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Аннoтaцuя:

В целях достuженuя совеpшенствa в деятельностu уполномоченных лuц судебных u пpaвоохpaнuтельных оpгaнов пpu paссмотpенuu в paмкaх отведенной компетенцuu вопpосов квaлuфuкaцuu мошеннuчествa u его paзгpaнuченuя с uнымu смежнымu состaвaмu общественно опaсных деянuй uмущественной нaпpaвленностu (пpеступленuй пpотuв собственностu), тaкuх кaк кpaжa, гpaбеж, пpuсвоенuе u paстpaтa, пpuчuненuе uмущественного ущеpбa, способом совеpшенuя котоpых являются обмaн uлu злоупотpебленuе довеpuем, в нaстоящей статье paссмaтpuвaются вопpосы квaлuфuкaцuu общественного опaсного деянuя – «Мошеннuчество», ответственность зa котоpое пpедусмотpенa стaтьей 159 Уголовного кодексa Россuйской Федеpaцuu u ключевые отлuчuя дaнного состaвa пpеступленuя, способствующuе пpaвuльной квaлuфuкaцuu (paзгpaнuченuю) укaзaнных вuдов пpеступленuй, что u обуслaвлuвaет aктуaльность укaзaнной темaтuкu.
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Легкая и быстрая нажива всегда мотивировала людей на совершение преступлений имущественного характера. При этом формы и способы хищений имущества совершенствовались наряду с развитием общества, государственности, технологий и методов противодействия такого рода правонарушениям и преступлениям. Hа сегодняшний день отмечается огромное разнообразие преступлений против собственности. Будь то собственность личная, общественная или же государственная.

Одним из видов преступлений против собственности следует считать и мошенничество. Из года в год количество регистрируемых правоохранительными органами преступлений, связанных с мошенничеством, неуклонно растет. B настоящее время стали довольно распространенными среди специалистов-правоохранителей и обывателей-граждан такие фразы как «банковское мошенничество», «телефонное мошенничество», «компьютерное мошенничество», при этом, так называемый «профессионализм» и изощренность мошенников, совершенствует от эпизода к эпизоду. B настоящее время мошенники, в процессе подготовки своей противоправной деятельности, предусматривают все возможные варианты развития событий, в том числе поведение потерпевших и действия сотрудников правоохранительных органов, с учетом хороших знаний тактики и методов работы полиции по раскрытию преступлений, связанных с мошенничеством. Практика показывает, что практически каждый второй случай регистрации органами внутренних дел преступлений в сфере мошенничества вызывает различного рода сложности при его дальнейшем разбирательстве. Более половины подобных составов преступлений либо не направляются органами дознания для их дальнейшего расследования в следственные подразделения, либо уже на стадии расследования переквалифицируются, приостанавливаются или прекращаются. Эти обстоятельства свидетельствуют о необходимости своевременных ответных Законодательных мер и постоянного совершенствования деятельности в борьбе с мошенничеством. Эти же факторы и обуславливают актуальность настоящей статьи, целью которой является исследование теоретических основ квалификации преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.

B юридической литературе квалификация понимается как динамичный процесс, который ведет от имеющегося минимального объема информации и знаний о преступлении, к его увеличению, распознанию и сбору всех данных о совершенном противоправном деянии. Конечное завершение данного процесса происходит после вынесения окончательного судебного решения по делу, вступившего в законную силу, и только после этого квалификация содеянного лицом преступления прекращается.

B процессе квалификации компетентным должностным лицам надлежит максимально глубоко изучить все обстоятельства произошедшего преступления, закон и его толкование в части касающейся исследуемого события, в том числе выбор соответствующей деянию статьи (нормы права) уголовного закона, ее сопоставление с фактическими признаками совершенного общественно опасного деяния. Квалификация преступления является центральным звеном применения законодательства, и выявление ее содержания имеет большое значение для правоприменения. Понятие «квалификации» общественно опасного деяния (преступления) имеет двойное значение: во-первых, процесс установления признаков конкретного состава преступления в действиях (бездействии) лица. Bо-вторых, официальное признание и фиксация в конкретном правовом акте соответствия признаков совершенного общественно опасного деяния составу преступления.

Данное двойное значение квалификации, состоящее из тесно взаимосвязанных процесса установления признаков преступления в действии (бездействии) лица и результат этого процесса в виде юридического акта, имеет важнейшее значение для уголовного судопроизводства. Деятельность судей, следователей следственных подразделений и работников прокуратуры при разрешении дел по преступлениям, изначально направлена на установление объективной истины, без которой не представляется возможным достижение целей правосудия.

B свою очередь мы понимаем, что под истиной представляется соответствие наших восприятий окружающего с фактической, предметной природой вещей. Отсюда следует, что квалификация деяния есть определение и последующее правовое закрепление точного соответствия фактических признаков совершенного общественно опасного деяния признакам состава преступления, определенного уголовно-правовой нормой.

Здесь же следует отметить и присутствие в процессе квалификация преступления «человеческого фактора», т.е. возможности субъективной оценки должностным лицом интерпретируемых им фактов, что может повлечь разную оценку разными специалистами одного и того же события. B подобной ситуации лицам, осуществляющим квалификацию, следует строго придерживаться законов логики, правильного мышления (рассуждения) при разрешении каждого случая.

Статья 159 Уголовного кодекса Российской Федерации предусматривает ответственность за «мошенничество», определяя его как «хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием». Как видно из данного определения, мошенничество является одним из видов хищения имущества или прав на него. Соответственно, объектом мошенничества всегда выступает собственность – частная, коллективная, муниципальная, государственная или общественных организаций (юридических лиц). При этом, под термином «имуществом» понимаются, в наиболее широком смысле, вещи, имущественные права и обязанности, то есть данное понятие является собирательным (широким) и разнородным по своему составу, в связи с чем необходимо правильно определять его содержание применительно к конкретным правоотношениям.

C объективной стороны специфика мошенничества состоит в способе его совершения, являющимся факультативным признаком данного элемента состава преступления. Однако, в данном случае, когда способ отражен в норме закона, то он приобретает статус обязательного признака и, соответственно, его установление становится обязательным для наличия состава. B качестве способа завладения имуществом или правом на него, Законодатель называет «обман или злоупотребление доверием», что и определяет особенность данного вида хищения. При этом, уголовный закон не определяет понятие «обмана». Здесь предполагается, что в соответствии с литературой юридической направленности, под «обманом» понимается сознательное введение лицом в заблуждение иного (иных) лица (лиц) о каких-либо фактах, обстоятельствах, явлениях либо событиях путем полного или частичного искажения верного представления о них. Именно подобное понимание термина «обман» представляется наиболее подходящим к способу совершения мошенничества.

Вместе с тем, для совершения указанного вида общественно опасного деяния - «мошенничество» путем обмана не принципиален непосредственно вид обмана, будь то обман в устной форме, письменной форме или в виде молчания (утаивания информации), использования лицом ошибки или заблуждения потерпевшего, в форме действия или бездействия, по обстоятельствам в прошедшем времени, настоящем или будущем. Факт того, что подаваемая злоумышленником информация в конечном итоге вводит в заблуждение потерпевших лиц.

Говоря о втором способе мошенничества – «злоупотреблении доверием», следует также отметить, что изначально понятие «доверие» предполагает непосредственно «уверенность лица в достоверности» чего-либо. Из этого следует, что при уверенности лица в каких-либо обстоятельствах возможен прогноз его последующего поведения, чем и пользуются Злоумышленники – мошенники. Основанием для доверия лица могут послужит различные обстоятельства: -личное знакомство; -родственные связи; - правовые факты; -рекомендации иных лиц; -служебное положение.

Зачастую злоупотребление доверием тесно переплетается с обманом. Так, изначально, «мошенник завоевывает доверие жертвы», после чего совершает обманные действия (бездействие). Кроме того, для правильного применения (квалификации) мошенничества необходимо раскрыть такие элементы состава указанного общественно опасного деяния как субъективная сторона и субъект.

Субъективная сторона рассматриваемого нами общественно опасного деяния «мошенничество» характеризуется наличием у виновного именно прямого умысла, который, в большинстве случаев заранее обдуман и всегда направлен на хищение чужого имущества или приобретения прав на него. Прямой умысел предполагает, что при совершении мошенничества злоумышленник осознает общественно опасный характер своих действий, предвидит причинение этими действиями общественно опасных последствий имущественного характера, а также желает обратить имущество или право на него в свою собственность. Кроме того, как было отмечено выше, обман или злоупотребление доверием как способы совершения данного преступления возможны лишь при прямом умысле. Из изложенного следует, что совершить мошенничество по неосторожности не представляется. Наряду с этим, подлежит учитывать и другой момент охватываемого преступником умысла – отсутствие у него права на какое-либо имущество (вещь). Именно в связи с отсутствием у преступника такого права и желанием его приобретения возникает корыстный умысел мошенника, что отличает данный состав преступления от «самоуправства».

Корысть в данном составе преступления представляется мотивом преступления и подразумевает под собой желание злоумышленника завладеть имуществом или правом на имущество для удовлетворения своих личных интересов, к примеру обогащения. Даже в случае обогащения по результатам мошеннических действий третьих лиц мотивом преступления также безусловно выступает корысть, что подтверждает наличие только лишь прямого умысла в составе преступления.

Субъектом «мошенничества» выступает физическое вменяемое лицо, достигшее ко времени совершения преступления, в соответствии со статьей 20 УК РФ, шестнадцатилетнего возраста. Здесь следовало бы указать и некоторые личностные характеристики преступника-мошенника. Практически каждый из лиц данной категории является человеком зрелого возраста, хитрым и всесторонне развитым человеком с достаточно хорошими навыками практической психологии, знаниями основ экономики, бухгалтерского дела, современных банковских и компьютерных технологий, при этом изворотливым и имеющим способность к доверительному расположению людей к себе, созданию в лице потерпевшего благоприятного о себе впечатления.

К квалифицирующим видам мошенничества подлежит относить указанные в частях 2, 3 и 4 статьи 159 УК РФ признаки, а именно совершение преступления:-группой лиц по предварительному сговору и (или) с причинением Значительного ущерба гражданину;-лицом с использованием своего служебного положения и (или) в крупном размере;-организованной группой и (или) в особо крупном размере и (или) повлекшее лишение права гражданина на жилое помещение.

Совершенным группой лиц по предварительному сговору мошенничеством является преступление, в котором участвовали два и более лица, заранее, то есть до начала мошенничества, договорившиеся по обстоятельствам совместного совершения преступного деяния, в том числе о выборе личности потерпевшего, времени и месте совершения преступления.

Под совершенным с использованием виновным служебного положения понимается мошенничество, при котором для достижения корыстного умысла мошенником была использована занимаемая им должность.

Под совершенным организованной группой мошенничеством нами понимается деяние, которое было «совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений», что закреплено в статье 35 УК РФ.

Значительным ущербом считается материальный вред равный сумме, которую лицо не может покрыть за месячную заработную плату, а также с учетом финансового положения семьи потерпевшего (но не менее 2500 руб.). Крупный размер мошенничества, в соответствии с примечанием 4 к статье 158 УК РФ, признается в том случае, когда ущерб превышает 250000 руб. Соответственно особо крупный размер – в случае превышение ущерба в 1000000 рублей. При определении размера ущерба необходимо точное понимание способа совершения преступления. B том случае, если мошеннические действия совершались группой лиц в несколько актов, при этом соучастники принимали участие не во всех эпизодах, то квалифицировать их действия надлежит только в части принятого участия. Если же преступление совершено в несколько актов, охватываемых единым умыслом, совершено единым способом и при единых обстоятельствах, то, соответственно, преступление следует квалифицировать как мошенничество, свершенное в крупном размере или особо крупном размере.

Отмечая наличие смежных с мошенничеством составов преступления, следует сказать, что мошенничество, как преступление, имеет общие признаки с некоторыми другими, что зачастую создает трудности при квалификации мошенничества и отграничении его от некоторых сходных составов хищений, таких как разбой, грабеж или кража, когда перечисленные преступления совершаются с использованием обмана или доверия со стороны потерпевшего. К примеру, совершение кражи преступником войдя в доверие потерпевшего, совершение кражи преступником в созданных им же условиях, при которых потерпевший не замечает кражи, кража с отвлечением внимания потерпевшего, кража с использованием внешности работников обслуживающих предприятий (слесаря- сантехника, электромонтера). Здесь отличительной чертой является тот фактор, что обман потерпевшего служит целью отвлечения последнего от направленности действий преступника. Вместе с тем, что преступник сам завладевает имуществом потерпевшего и нарушает права последнего, тогда как при мошенничестве обман служит средством для добровольной передачи предмета преступления потерпевшим непосредственно злоумышленнику.

Наряду с этим, такое преступное деяние как «мошенничество» имеет общие черты не только с такими преступлениями имущественной направленности, как разбой, кража или грабеж, но и с такими составами преступлений, как:-причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием без признаков хищения, ответственность за которое предусмотрена статьей 165 УК РФ;-незаконное получение кредита, ответственность за которое предусмотрена статьей 176 УК РФ;-фиктивное банкротство, ответственность за которое предусмотрена статьей 197 УК РФ.

Здесь следовало бы отметить, что должностным лицам, уполномоченным расследовать преступления, связанные с мошенничеством, надлежит знать и использовать в своей служебной деятельности специальные правила квалификации указанного преступного деяния. B частности, если преступление квалифицируется как неоконченное, т.е. не доведенное до завершения умысла по независящим от злоумышленника обстоятельствам, следует квалифицировать по общим правилам квалификации неоконченных составов преступления. При этом, в соответствии с частью 2 статьи 30 УК РФ к уголовной ответственности за приготовление к совершению мошенничества подлежит лицо, совершившее преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 159 УК РФ. B свою очередь, покушение к приготовлению должно быть квалифицировано со ссылкой на часть 3 статьи 30 УК РФ [4]. Здесь необходимо отметить, что под способом приготовления к совершению мошенничества можно предполагать сбор злоумышленником (злоумышленниками) информации о потерпевшем (потерпевших), приискание средств для совершения преступления, распределение преступных ролей злоумышленниками, приготовление документации, в том числе поддельной, получение реквизитов лица, создание сайта в сети интернет, приобретение специального оборудования. При этом, как нам известно, выявление подготавливаемого преступления, в том числе и мошенничества, является предупреждением (профилактикой) преступления.

Касаемо добровольного отказа от совершения мошенничества, то он возможен только лишь на стадиях покушения или приготовления. Hе следует расценивать компенсацию лицом нанесенного ущерба как добровольный отказ от совершения мошенничества. Говоря о видах и формах соучастия в мошенничестве следует обратить внимание на следующее. Одним из видов мошенничества, совершенного группой лиц, без предварительного сговора, можно расценивать, к примеру, в ситуации, когда один мошенник обманывает потерпевшего, при этом второе лицо (мошенник), преследуя корыстную цель обогащения, присоединяется к первому, каким-либо образом помогая ему. Подобные преступления характерны для общественных мест – улиц, магазинов, рынков. При этом, факт того, что лица, совершающие группой одно преступление не осведомлены каждый о количестве и данных других участников не говорит об отсутствии предварительного сговора.

При совершении мошенничества организованной группой лиц важно понимать, что признаками организованной группы являются: -устойчивость; -наличие предварительного сговора на осуществление преступной деятельности;-отношение членов группы к совершенному преступлению.

Таким образом, можно отметить, что общественно опасные деяния имущественного характера всегда занимали «львиную» долю от числа всех видов преступлений, регистрируемых в Российской Федерации. Это связано в том числе и с развитием общества, государственности, демократических принципов, и, безусловно, экономики государства. При этом, данная категория преступлений относится учеными юристами и специалистами практиками и к одной из сложных преступных категорий в части квалификации. При этом, из числа имущественных преступлений «передовые позиции» занимает регистрации мошенничеств всевозможных видов, которое проникло во все сферы жизнедеятельности россиян.

B процессе уголовно-правовой борьбы с данным видом преступлений, сложность вызывают как непосредственно сама квалификация преступного деяния, так и процесс отграничения состава преступления «мошенничество» от иных сходных составов преступлений, а также квалификация мошенничества, совершенного группой лиц с распределением ролей соучастников или совершением совокупно с мошенничеством иных общественно опасных деяний.
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