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# Введение

История России на редкость богата межнациональными и межгосударственными связями. Среди них важное место занимают контакты с Великобританией. Особый период в истории двух стран составила эпоха XIX века, когда взаимоотношения России и Англии носили сложный, подчас драматический, но одновременно и насыщенный яркими событиями характер. Проблема восприятия Англии в России тех времен не нашла достаточно полного освещения в исторической науке. Более подробное изучение этого вопроса представляется важным по ряду причин. Как известно, в условиях пред- и пореформенной России поиск положительных примеров развития, восприятие западных образцов становились важным фактором внутриполитической жизни страны В частности, проблема возможности использования опыта Англии в процессе модернизации являлась предметом дискуссий в либеральных и демократических кругах общества на протяжении всего рассматриваемого периода. Поэтому исследование особенностей преломления английских политических, экономических и социальных институтов могло бы привнести новый аспект в изучение данных направлений и оказать неоценимую пользу в преподавании зарубежной истории.

В последние годы наблюдается активизация русско-английских контактов Проявления обоюдной нетерпимости полностью не изжиты и периодически дают о себе знать. Конкретно-исторические исследования особенностей формирования образа Англии и англичан в российском обществе выявляют истоки и механизмы образования негативных стереотипов восприятия и тем самым способствуют их постепенному преодолению. В свою очередь, изучение и пропаганда исторических примеров позитивного восприятия Англии в России ведут к улучшению взаимопонимания на современном этапе, помогают выработке культуры толерантного общения.

Объект диссертации-русско-английские общественно-политические и культурные взаимоотношения в XIX в.

Предметом исследования являются образ Англии и источники его формирования в различных кругах российского общества рассматриваемого периода.

Хронологические рамки исследования охватывают период XIX века. В рукописных сочинениях современников, на страницах периодики обсуждались проблемы причин внутреннего кризиса, путей и методов преобразований, возможности использования опыта развитых стран Запада. Вопрос «западных образцов» в рассматриваемый период приобрел характер одного из наиболее дискутируемых в ~~кругах~~ российской общественной мысли. Это активизировало их внимание к ведущим европейским странам и, прежде всего, к Англии, что отразилось как в специальных публикациях, так и в дневниках, письмах современников. Именно в этот период образ Англии в российском общественном мнении приобретает многоаспектное и одновременно остро дискуссионное содержание.

Вопросы происхождения и функционирования представлений, которые складываются у одного народа о другом, давно привлекают внимание ученых. В России проблемы имэджинологии рассматривались в работах Г.Д.Гачева, Е.В.Егоровой-Гантман, Л.А.Зака, A.B.Павловской, К.В.Плешакова, С.В.Чугрова. Ими выявлены механизмы формирования и функционирования различных форм этнических представлений в общественном сознании, определена их роль в межгосударственном общении. В 1992 г. по инициативе Центра по изучению отечественной культуры Института российской истории РАН под руководством А.В.Голубева была создана группа по исследованию международных культурных связей России. С 1994 г. проводятся ежегодные «круглые столы», посвященные проблемам истории контактов и взаимовосприятия России и мира. На основе их материалов вышло несколько сборников статей В русле данного направления исторической науки написаны отдельные монографии, среди которых можно выделить работы А.Н.Зашихина, С.В.Оболенской, А.В.Павловской, О.В.Чернышевой Также были созданы исследования (Е.В.Жарких, О.Ю.Казаковой, С.В.Литвинова), которые предоставили ценные теоретические и методологические ориентиры на пути разработки темы нашей диссертации.

В исторической науке отсутствуют специальные комплексные исследования, посвященные источникам формирования и содержанию образа Англии в общественном мнении России данной эпохи. Однако имеется ряд работ, в которых затрагивались отдельные аспекты заявленной проблематики.

Так, еще в 1912 г. известный российский ученый М.М.Ковалевский в статье «Начало русско-английского сближения» [[1]](#footnote-1)немалое место уделил анализу восприятия русскими английских общественно-политических институтов в российском обществе. Автор ограничился характеристикой представлений россиян лишь об отдельных особенностях английской жизни (в частности, о деятельности мирового института и суда присяжных), не затрагивая более разносторонних аспектов восприятия: экономических, социокультурных и пр.

В последующие десятилетия имэджинологические проблемы не являлись предметом самостоятельного изучения в отечественной историографии.

Только в конце 1970-х гг. в исследованиях советского англоведа Н.А.Ерофеева вновь были подняты вопросы, связанные с восприятием Англии в России. Результатом его изысканий стала опубликованная в 1982 г. монография «Туманный Альбион. Англия и англичане глазами русских. 1825-1853 гг.»[[2]](#footnote-2). Работа примечательна своей уникальностью: возможно, это единственная на сегодняшний день попытка дать комплексный анализ восприятия Англии в России периода XIX века. Автор использовал широкий круг источников; разработал методику конкретно-исторического подхода к изучению этнических представлений, им особо подчеркивалась многоаспектность формировавшегося образа, где наряду с объективными оценками присутствовали определенные мифы

Длительное время традиции, заложенные монографией Н.А.Ерофеева, не находили продолжения российской науке. в -н 2000-х к аспектам в обратились отечественные как Т.Н.Гелла А.Б.Давидсон, О.А.Казнина Т.А.Филиппова. источников довольно слож и подходы этим во у представителей исторической науки.

образом, на значительного работ, которых той иной затрагивается проблема, же историографии комплексное посвященное осо формирования Англии кругах общества периода XIX века. Попытка исследования предпринята настоящей диссертации.

Целью является изучение Англии источников его в России века в представлений кругов российского общества.

поставленной цели решение следующих задач:

выявить причины русских к Англии и ис ее в России;

раскрыть сравнить российских видных деятелей о и социально-экономического развития Англии;

провести анализ восприятия в россий обществе основных политико-правового Англии: и граждан, высших представительных учреждений органов местного самоуправления;

определить место содержание образа в ряду представ русских современников английской жизни того периода.;

раскрыть восприятия обществом мира национального англичан;

сопоставить русских с английских и данными исторической науки.

Научная диссертации состоит том, что результате анализа круга источников современной исследовательской ли были заявлены разработаны проблемы, недостаточно изученные исторической науке: источников восприятия Ан в российском XIX проблема места, и содержания Англии дискуссиях деятелей проблема адекватности русскими современниками английской жизни периода.

Диссертационная работа на основе по харак и источников, можно на групп.

В вошли издания и XIX в. Исходя проблематики российскую можно разде на группы: издания, придержи­­ либеральных ­ «Атеней «Вестник Европы», «Отечественные записки» 1868 г.), вестник» "; демо­кратические печатные ­ «Дело», «Отечественные (с 1868 «Русское слово», «Современник» . Они помещали о соци­ политическом культурном викторианской формируя читателей представления специфике пере­ сторон жизни. то время издания вы­­ принципиальные стоявших ними общественно-политической мыс России. публикации рассматриваться по­казательные приме восприятия действительности либе­ и демокра кругами общественности. В исследовании использованы бри­танских «The Edinburgh Review», «The Fortnightly Review «The Quarterly Review», «The Westminster Review . относились числу цен­ периодических викторианской регулярно под­робно ­ события страны, точки политических Сопоставление материалов публикациями российских позволяет насколько русских современников соответствовали действительности.

Другой группой проводимого исследования стали опубликованные научно-публицистического русских английских современников рассматриваемого Прежде всего сочинения научно-публицистического характера. аспекты такие как Д.Н.Абашев, В.А.Кокорев, А.И.Кошелев, Б.Б.Калиновский Н.Г.Чернышевский, Н.В.Шелгунов успехи Англии Б.И.Утина, Г.Е.Благосветлова, Н.А.Добролюбова. материал восприятию Англии России предо произведения жанра. них представления о повседневности общества лучшего по особенностей английской были автобиографии, и ряда государ литературных и деятелей Англии эпохи: королевы У.Гладстона, Ч.К.Гревилла Ч.Диккенса Дж.Ст.Милля Г.Спенсера . группу составила художественная литература и Англии. романы И.А.Гончарова М.Е.Салтыкова И.С.Тургенева 5 оценки и досуга, национального британцев; они мнения самих так окружавшей социокультурной В привлечены таких писателей, Ш.Бронте, Э.Гаскелл Ч.Диккенс, Дж.О.Сейла, У.Теккерей, Э.Троллоп, Дж.Элиот 6. использование рядом Во-первых, указанных имели хождение образованных российского и влияли формирование Англии у Во-вторых, сочинения высокой реализма ярчайшие английской XIX века. сравнении представлениями современников дают определить, «русский» Англии соответствовал действительности.

образом, источниковая база решить в задачи.

Методологической диссертации принципы объекти и историзма подборе обработке для заявленной Исходя данных исследуемые общественного России в и с уче исторического эпохи., с новейших дан по и коммуникации. Для поставленных были различные гуманитарного Проблемно-хронологический в соче с использованием анализа синтеза для причин русских современни к жизни, источников и представлений Англии российском времени. метод задействован процессе оценок из России, а в ходе представлений россиян высказываниями английских и данными работ.

Результаты исследования быть использованы качестве основы дальнейшей научной темы. Отдельные и положения могут быть для подготовки лекци курсов и учебных пособий монографий по общественной мысли и истории Англии. Также работы могут применение в проведения мероприятий обмена между странами, а для использования школьных учебных внеучебных заняти состоит введения, глав, списка исполь источников литературы.

# Глава I. развитие Англии глазами XIX века

## 1. Причины источники представлений Англии России XIX века

В результате войны обнаружился системный кризис империи. Перед мыслящим русским стал вопрос возможных путях из сложившейся Он по-разному в различных кругах российского В ходе дискуссий, уходящих в первую XIX века, был выработан моделей преобразования демократическая, либеральная в свою делилась на запад и официальная Несмотря непримиримые по спектру и моментов, моделей на од общем Как отечественный С.С. Секирицкий, заключалось том, «утверждение особого исторического России исключало необходимости ее обновления на западных Причем, мнению «идеи получили рассматриваемое явный [44,c.86] На это что 1850-1860-е в отдель кругах общества опыта стран стало как предпосылка, сам - потенциальный реформирования страны.

публицист цензор А.В.Никитенко, восторжествовавшие в XIX века русском обществе записал в днев «Теперь все как поверхностно образование, мало нас умственных А думали с шара Запад! Немалому еще нам у поучиться!»

Особенно ярко выпукло данная проявилась в деятелей наиболее на тот общественно-политических течений: и либералов не только но и славя Об этом анализ произведений рас периода.

Так, и критик Н.А.Добролюбов одной статей г. что половине года говорить необходимости нашего Европой», сам «Нам нужно многое просвещенного 2. мысль проводилась и коллегой Н.Г.Чернышевским страницах главного органа демократической рассматриваемых лет журнала «Современник». специальных статьях, и политических обзо авторы регулярно информацию о развития основных Западной Европы Соединенных Штатов Несмотря на критический тон публикаций журнала, негативные явления и буржуазной подспудно пропагандировались научные, общественно-политические экономические ценности традиции (например, демократии, народного развития промышленности пр.). В проявлялось западническое «Современника» и главных авторов.

Без можно что элементом Англии англичан российском мнении в. вы представления английском характере. несли познавательную, функцию давали проникнуть глубинные поведения партнё предсказать во предопределить российско-английского взаимодей В же именно этом современника самые ловушки. представления об политике, социальной мире во основывались объективно и опытным явлений, здесь ступали зыбкую этнической В в умозрительности именно о нацио характере англичан в наибольшей подвержены стереотипизации т.е. наделению схематичными и эмоцио окрашенными чертами. восприятия обнаруживалось в самых высказываниях русских данную тему. журнала «Современник» что «англичанин один и же, он вез исключителен» [19, 2]. Публицист Жеребцов отмечал, англичане «отличаются прочих европейцев резкою особенностью…». далее: «Англичанина, взятого можно от разноплеменников [10, 4]. точка была распространена общественном России сере XIX в.

выяснить, содержание современники понятие английской мы набор противоположных Сами отсутствие в взглядах «противоречивостью», бы присущей нации. ещё Белинский подчёрки наличие англичан противоречий [2, 616]. автор «Отечественные утверждал, «англичанин из [14, 138]. этом толь-ко более писал Чичерин: – всякого контрастов: и независимости подобострастия, нравственных и узкого широкого и по скудоумия. все контрасты только что выросли одной [26, 114]. в гг. подоб мнения отнюдь единичными. того, «противоречивости» суще-ственный отпечаток оценку других английско-го национального Например, искренне в пред-ставителях народа качества, свободолюбие, не А.И. полагал, «свобода религия уважения к – осново-полагающие английского [6, 7]. «Отечествен записки» что не из своей и идеи идеи неприкосновенности» с. В же согласно наблюдателям, англичанах качества орга уживались не ревностным общественных автори и На указывал В.П. «Англичанин, свободный своих полити мнениях, до-бровольно строгой дис-циплине укоренившемуся и установив нормам Нет в у они бы такой закон» с. И.А. даже лице ан «чи-тал» только глубокого к са-мому се но к к [7, 37, Исследователи видят подобном черт ничего объясняя господствовавшим в ском обществе компромисса», «консенсусным [24, 56]. находил в толерантного и которые не в поли и сферах, и отношениях различными группами, и в Однако российско обществу XIX далёкому подобных было понять принять особенности ан психологии. помощь при-ходил успевший в стереотип Похожая складывалась восприятием интеллектуальных англичан. одной русских восхищали достижения ярко о высо умственном на-ции Пресса уважением о «проница и уме об преимуществах деле по открытий и [11, 26; с. Одновременно похвалы с об как умственно народе. «нерасторопности англичан говорил [4, 299]. англо-фил А.С. признавал, «англичане выказы-вают на многих [25, 236]. Некото соотечественники пытались объ-яснить противоречие. Так, полагал: данное возникает потому, англичане привержены профессиональной специализации. встречается людей, с первого покажутся ограниченными, они только – писал – Между под этою ограниченно кроется всегда ум» [7, 45]. Немало в России вызыва нравственные ка-чества Несомненно, приветствовали проявления этикета морали Публицист Зарудный своего путеше-ствия вынес впечатление, «англичане всегда везде приличны вежливы» с. «Отечественные за-писки» восхищались «нравственной красотой» с. 108]. ярчайших проявлений ка-честв особо выделялась «На этом Англия сделала успехов», – отме-чал «Русский вест [18, с. Журнал не отда-вал страницы пропаганде человеколюбия», подробно организацию приютов бездо-мных, взаимопомощи и И вместе тем в общественном мнении суж-дения иного Те «Отечественные утверждали, в «нравственность и промыш классов заметно, и классы могут по-хвастаться нравами» с. Публицист Михайлов на лондонских повсе-местные «несообщительность и гру [13, 358]. подвергалась искренность филантро-пических Ф.М. Достоевский о богатом который «презрительно организован-ную Бедность, страдание не тревожат ни [9, с. И.С. Аксаков в самих положенных в филантропии в в результате «благотворительность пере-стаёт быть личным актом и низво на степень общественных отправлений, бездушному механизму» с. 160]. показали исторические иссле эгоизм грубость органично уживались вик-торианском обществе высокими веж-ливости человеколюбия с. 27, 176]. всего основе качеств лежали принцип личной житейский прагма На взгляд, современ-ников наиболее к этого Гончаров. учтивы чувства гуманно-сти, сообщал – учтивы насколько этом настоит надоб Они на вопрос, вам в нуждаетесь, дорогу, не довольны, вы ним просто по [7, с. 44].

стоит отметить восприятия русскими современника английской Исторически относилась наиболее устой-чивым национального англичан. Тургенев письме Герцену что англи-чанин «человек чест [21, 178]. признавал корреспондент с. А «Отечественные наоборот, «Честность – мысль вмещается голову Прочтите романах Диккенса: него честные только в низ-ших прочтите и увидите насто-ящую Англии, из обманов, лицемерства насмешек всем… С Англия не уже Англии» с. 153]. последнем высказывании обнаружить один источников подобных – образы английской литературы, из приоб-рели в XIX в. характер. Нельзя заметить, что все русские чита учитывали специфику произведений, призванных и изобличать негативные черты человеке и На самом де наличие широкого отрицательных образов страницах рома «великих цев» не что черты национальными присущими представителей описыва соци-альных кругов. верно «Русский начитавшись рома Диккенса, везде непременно ложь. Англии вовсе только говорит и о недостатках, сознаёт достоинства» с. 447].

образом, сквозь российского мнения гг. в., национальный «приобрёл» зачастую формы, которых органично с строгим обществен традициям, изобретательный – с огра-ниченностью, толерантность с грубостью, вы нравственность с честность с лицеме-рием В самом факте нет удивительного. Многоаспектность образа определялась причинами: и объекта, и специфи источников, и восприятия, и особенностями воспринимающих. Несо все универсальные черты были и английскому Своеобразие могло лишь в их иерархии. тому же, в рассматриваемый пери в Англии становление сложного комплекса «системы для ко-торой, была определённая, многом противоречивость с. Однако, правило, моменты брались расчёт из Рос в своём сложный объект уров-не обыденного В – представлений к как черте характера, порождая один наиболее стереотипов Англии англичан.

## §2. Восприятие экономики социо-культурных особенностей Англии членами общества

Жители на всего XIX повсеместно сталкива­­ с ­ успешной ­ и ­ дея­тельности ан купцы торговали Российской им­ причем, мнению Л.С.Семенова, «большая товарооборота и судоходства находилась руках английского капитала»[[3]](#footnote-3) В Персии Цен­тральной Азии из Великобритании с русскими, что не являлось камнем преткнове между двумя государствами[[4]](#footnote-4) В то же время правительство неоднократно займы у банков активно вовлекало капиталы и в сферу развития семьи Торнтонов и Хаббардов, В.Говард Дж.Гривз, Р.Смит Дж.Юз немало для тек­стильного, ­ горнорудного, ­ и машино­ производств России[[5]](#footnote-5) Русские ввозили ис­пользовали своих механические паровые выпущен­ные фабриках На предприятия выписы­вались ан мастера. других и самой рос­сийские наблю становились широкомасштабной промыш-ленно-торговой де британцев.

Все моменты неоднозначные русских. восприятия опыта Англии колебались в от позитивных временам «англоманских») крайне негативных.

в половине XIX положительные на Вели демонстрировали прогрессивно общественности, в российской экономики опорой западноевропейский Так, демократический критик В.Г.Белинский восхищался народом - «практи­­ промышленным, торговым, [[6]](#footnote-6). оценивали успехи» Англии публицисты мануфак-тур торговли», журналов для чтения» «Современник»[[7]](#footnote-7) .

В период в и демократических российского появляются уже к целенаправленному изуче­ английского экономического с целью полезных уро­ков развития страны. было характерно только для но для представителей мысли. А.И.Кошелев считал, «нет мире который почти всем от­ ушел англичан; потому, бы ни учиться, дол­ ехать школу Англии»[[8]](#footnote-8).

1850-1860-е эта широко как публици­стике, ­ и ­ отдельных ­ русских ­ «Русский вестник» «долговременно тщательно Англию из­влечения ­ «удивительного ­ решать ­ трудные про­ задачи»[[9]](#footnote-9). Вос отдельными приме­рами советовал Н.А. Жеребцов[[10]](#footnote-10).

Либеральные российского дворянства накрывала практической что в экономическими «туманного на английских хозяй вводились новейшие агрикультуры, активно машины, удоб дренаж. А.И. Герцен в и думах» сво­его двоюродного Д.П. который, «выучившись по- возвращался вооруженный девонширских и корн-вельского конского Морем плыли сеяльные и веяльные машины, не плуги и всяких агрономических \ Несмотря неуспех начинаний («Годков пять поколобродит... спустя время, имение-то аукциона - о ин­новациях из «Пошехонской М.Е.Салтыкова-Щедрина[[11]](#footnote-11) сама тенденция довольна показательна настроений прогрес­­ мыслящих ­ российского ­ XIX века.

В же восприятие экономики ограничивалось позитивной Хватало а и пред­взятых Источником являлись укоренившиеся этнические которые, свою вытекали особенно­стей традиционно российского и им мента­­ На ­ взгляд, ­ находило ­ явление, ­ спе­циалистами психологии «этноцентризмом», присущее людям «воспринимать оценивать жизненные сквозь призму и собственной этнической выступающей в некоего или оптимума»[[12]](#footnote-12).

Еще первой половине XIX века широких слоях земле­владельческого дворянства, и даже отдельных представите­лей интеллигенции, придерживавшихся взгля­дов, чрезмерное англичан механическим и машинным производством, стремительное промышленности по с хозяйством, масштабные торговли и опера­ вызывали порицание даже в экономики цивили­зации, на дан приоритетах. дело не в нацио­ зависти, внешнеполи соперничестве моментах англофо­­ сколько ­ том, ­ указанные ­ общественности ­ ус­пехи сквозь аграрного доминирование сельско­ интересов и ценностей. Образ и пси-

хология порожденные православной цивилизацией, в с психологией Англии.

Широкая душа в гуляньях хлебосоль­ных ­ в ­ отношениях ­ и ­ (что вполне сочетаться повседневными немотивированной жес­­ и ­ со ­ первых, ­ периодическими ­ ипобегами, стороны в паразитирующих кор­мившихся барской (всевозможные странники», прижи­ нахлебники); в лени существовании авось», без о дне; что главное, традиционной инертности, зачастую откровенном ко новому, в которую так воплотили страницах произведений Н.В.Гоголь М.Е.Салтыков и русские а И.А.Гончаров звучным словом «обломовщина»: «Добрые люди ее не как идеалом и бездействия. сносили труд наказание, но любить не и где случай, всегда него избавлялись, это и должным» [[13]](#footnote-13)

психологии рационализм деятельный жизни англичан, которых характерны систематического материального долгосрочное и в до поставленных инициативность предприимчивость, от­ построенные выгоде расчете. обвиняли ненасытной наживе, поклонении тельцу» забвении ценностей. Один идеологов «официальной филолог С.П.Шевырев что Англия «воз не духовный как другие, а златого перед всеми и за когда-нибудь даст правосудию небесному» [[14]](#footnote-14)*.*  англоман А.С.Хомяков упрекал в «сухоученой односторонности» «грубой оболочке расчетов» [[15]](#footnote-15)

о земле сельском хозяйстве главных источниках существования человека основе могущества освященных при­родой, Бо и народной даровой и крестьянский основанный на серпе и в сочетании кустарным ремеслом народным промыслом; ярмарки и «в разнос» противопос­­ русскими «новым английского земледелия бурно раз­вивающейся ­ промышленности, ужасам и чартизма, «хищнической» торговле, своими сетями мир, постоянной за прибылью, при к «убыванию и иско­ренению Все это, считалось, неизбежно Англию гибели[[16]](#footnote-16).

Подобные представления были полностью и в гг. авторы консервативного землевладельцев» активно выступали против экономического примера, сель­ское хозяйство ­ «Которой из ­ наций Россия под­­ может? Англии? задавал вопрос - Но все народонасе­ление все купцы, промышленники. Если отечество сде­лать то мы увле в ход неестественный. Нет, мы не у нас Англия»[[17]](#footnote-17).

либеральных демократических кругов Российской не могли видеть опасности подобных аг-рарно-патриархальных в русских еще опасались, эти станут политической ли­ царского Подобное событий надолго вывести из ведущих держав, из которых

продвигалось по индустриальному Необ­ходимо срочно кардинально общественное Поэтому публицисты «Оте записок», вестника», «Современни­ и печатных прогрессивной прилагали максимум для осве и успехов эконо­мики, показать эконо выгоду преимущества сектора сравнению с аграрным.

Имидж как промышленной распространил­­ в ­ кругах ­ общества ­ в ­ половине XIX века Объективно способствовали технические дос­­ британских и, следствие, и развитие промышленного начавшегося Британских еще 70-е гт XVIII века. промышленного Англии в Рос­ империи воздействием путешественников статей зарубежных отечественных жур первоклассных успешной британских предпринима и работавших рус­ских Фабричная Англии протяжении XIX имела хождение России. металлические роскоши, пряжа одежда повсемест ввозились Ве­ликобритании[[18]](#footnote-18)3.

Рассматриваемый упрочил образ, способст­вовал экономический наблюдавшийся Великобритании в гг. это прежде со разви­тием фактическим к XIX века пе­реворота ­ повсеместным машинного производства.

тому, промышленный завершился Англии ранее стран по британского А.Дж.П.Тэйло-ра в сере XIX века являлась крупной в [[19]](#footnote-19) - фактически положение рынках британская ее промышленность позволяла всех дешевизной качеством товаров. Англия в ми по к весь мир роль по­ сырья покупателя товаров.

Уже 1851 широкий для русских новейшими английской и предос­тавили Всемирная выставка Лондоне тот развернулся этого русское не пройти такого Помимо что российские пред приняли самое участие выставке[[20]](#footnote-20), ученых, промышлен­ купцов, просто путешественников в чтобы полюбо на науки техники. результате вос­торженные наполнили публикации современников. «Отече­ записки» посвятили статей обзору меро­приятия и на выставке продукции [[21]](#footnote-21) Особой по­хвалы удостоились «земледельческие Англии, что объяс­ их повсеместной в и популярностью России. Также наблюдатель уважением обилие высококачест­ шерстяных, хлопчато стальных демонстри­ровавшихся английской экспозицией[[22]](#footnote-22). образом, успехи, на Всемирной выстав­ 1851 г., подробное освещение события в россий публикациях и существенно традиционный промышленный на­учно-технический имидж в России.

условиях пред- лет достижения и техники не любопытство, практическую заинтересован­­ передовых ­ общественности. ­ их ­ зрения, ­ и про­­ успехов ­ на ­ поприще ­ стратегическое значение развития так преломившись общественном соз­ английский должен задать ориентиры промыш­ модернизации Все вызывало публикаций периоди­ческой печати, научных публицистических русских современников.

рассматриваемые выходят в дается под­ характеристика даже подспудная от­дельных момен промышленного Великобритании. мы встречаем страницах работ авторов различных направлений: у Н.А.Добролюбова, Н.Г.Чернышевского Н.В.Шелгунова ; либералов Н.А.Жеребцова, В.А.Кокорева Б.Н.Чичерина ; в журналов западнической даже ориентации. Несмотря констатацию серьезных не­ в социальной Англии, разоблачению ряд перечис­ленных (в демократы Н.А.Добролюбов Н.Г.Черны­шевский и Н.В.Шелгунов) значительное ме несо­мненна главная этих работ признание неоспоримых научно-технического и вектора развития государства.

источников того периода выделить наиболее ха­ особенности промышленного Англии с зрения пе­редовой ­ общественности. Для ­ чтобы определить, ­ представления соответствовали действительности, изучены работы современных и свидетельства современников рассматривае эпохи.

По мнению историка Дж.С.Аллена рассматриваемый период быстрым ростом, прежде всего, промышленности, особенно и машиностроения[[23]](#footnote-23) . Так он, частности, внимание на росте чугуна стали, производству занимала место мире .

Жур­­ «The Edinburgh Review» помещал статьи, по развитию отраслей отме­чая стабильный рост и машиностроения . влиятельный орган периодики, «The Quarterly Review», чер­ную и маши к отраслям производства историков сведения британских журналов русскими рассматривае­мого ­ что ­ о ­ осведомленности ­ заинтере­сованности общества в данном вопросе Так, пуб Н.В.Шелгунов считал, в промышленности «наиболь- развитие на железного благодаря чему стала в свете»[[24]](#footnote-24) Об же Б.Н.Чичерин и А.И.Кошелев. Причем, сведениям последнего, успех пришелся чугунное производство[[25]](#footnote-25) .

Старые британской в пе­риод показывали высокие развития.

И русские проявили осведомлен­ность. ­ для ­ отводила ­ «почетное ­ место среди держав относительно производительно­сти». ­ сведениям ­ «Великобритания ­ почитаться ­ Европе ­ счастливою стра относительно каменным и отно­ удобства сбыта»[[26]](#footnote-26)6.

Текстильной Великобритании современники уделяли внимание. вполне в XIX века бумажная поступала Россию Англии, вело определен­ным выводам.

наш русские частично значение отрасли Англии XIX века. рассматриваемый период хлопчатобу производство, на что по прежнему проявля­ло ­ темпы ­ и ­ в ­ уже ­ первенство другим, отраслям. полагать, заявления на­блюдателей России доминировании отрасли промышленности основывались фактах специфике англо­- торговли отставали реальных развития экономики.

Значительный у русских техническая сторона промыш развития Великобритании широкое применение высокое качество труда и Это можно рядом причин. Во- исторически изделия машины одним из достижений Они ценились России длительноевремя были конкуренции. Первый машиностроительный за­вод основан в в 1792 выходцем из Бердом. Первоначально производил металлические и инструменты, с1810-1811 гг. паровые машины токарные станки. снятие в 1842 запрета на машин из вообще способствовало их массовому в Россию [[27]](#footnote-27). Во-вторых, к началу рассматриваемого периода повсеместно распространились важнейших британского промышленного практически вытеснив ручной труд , также могли заметить из научно-технической сфере была то одной самых не в но в и как высшей точкой от относительно определялся развития евро­пейских стран.

записки» величествен­ные ­ английских ­ и ­ оснащенных ­ машинной техникой[[28]](#footnote-28). По некоторых российской машины промышленным англичан. машин орудий раскры вам вещественного острова, полагал А.И.Кошелев. - как люди; их в степень *х;* массы, пространство время повинуются разуму воле. это про - [[29]](#footnote-29) Так же Н.В.Шелгунов[[30]](#footnote-30).

с зрения науки, слишком упрощенным, выводить причинно-следственную ме­жду ­ машин ­ бурным ­ ростом. ­ про­мышленного Англии XVIII - XIX вызревали столетия­ и в особенностях государства: гео­­ геополитических, культурных. то время ряда современников свой Согласно исследованиям, механической и двигателя яви­ одной непосредственных пред подтолкнувшей про­мышленного в отрасли а тех­нические ­ объективно способ успешному уско­ развитию промышленности целом Советский исто­ Б.А.Рожков что именно применение машин развитие производительных английского общества вывело Англию первое место мировом производстве мировой торговле»2.

русские выявить причины промыш­­ успехов ­ Например, ­ писатель И.А.Гончаров, по­­ в ­ г. ­ Лондоне, ­ внимание ­ «поучительной» пропаганде промыш развития, осуществляемой британ­­ общественностью ­ правительством: ­ учреждение, ­ показывают результаты новейших действие образчик воздухо­ движения машин» [[31]](#footnote-31). примеры П.Л.Чебышев [[32]](#footnote-32). В острых дис о и содержании российского подобные публика­ несли просветительскую они демон конкретные успешной педагогического в высоко­ стране.

Для России XIX в. одним из важных оставался масштабного строительства. Именно это время, мнению наблюдается активизация правительства и предпринима­ в данной Не осталась стороне и Автор «Рус­ вестника» А.Н.Куломзин программной «Постройка в на настойчиво активизировать железно­ строительство, как скорого, выполнения этой в зависимости не настоящее процвета­­ России, ­ и ­ будущность ­ в ­ отношении ­ даже са­ существование как политического [[33]](#footnote-33) В связи за­ интерес русских к организации железно в Запада.

Распространение транспорта стимулом промышленности, спе­циализацию районов и единого рынка . Русская не приводила примеры Англии на поприще. «Отечествен записки» что «же­ дороги в более 000 миль»[[34]](#footnote-34) А 1868 Европы» уже 21 верстах экс желез­нодорожного и 750 ежегодного 6 Помимо оче­­ перспектив ­ развития ­ сельского хозяй и по русских железные приносили непосредственную, мгновенную, от пассажиров и сберегали и делали более Просвети значение публикаций немало­­ Возможно, пример ­ сыграл не ­ роль в ­ же-лезнодорожного строительства, в в XIX века.

Одним следствий успешного промышленного переворо­та динамичного экономического стало выдвижение на место в торговле. По британского историка Дж.М.Тревельяна к г. внешней Соединенного Королев­ превысил Франции, и вместе и в раза объема тор Соединенных Америки[[35]](#footnote-35) .

Факт могущества и Англии отмечали со­временники рассматриваемой А.И.Герцен что у «вся сила, могущество -в торговле» [[36]](#footnote-36). гегемонию признавали Н.Х.Бунге и Б.Н.Чичерин [[37]](#footnote-37).

Интерес общества торговой Англии не только традицией . наш главным являлись конкретные экономических двух В рассмат­ годы российской торговле являлась Присталь внимание особенностям торговой Великобритании практической необходимо­ изучения торгового партнера.

русские пытались объяснить торговые Британии. Н.Х.Бунге считал, «решительный пере­ внешней Англии ее богатствами, островным поло изрезанной усовершенствованных со­общения», также торговыми что Англии от экономической у отдельных партнеров . последнюю играла и вывозимых произведений»[[38]](#footnote-38).

Существенное имело качество продук­ции. Как исследователь А.В.Павловская: «Английские това так ценились, что «умельцы» в XIX веке на свои то­­ фальшивые английские ­ ...Причем эти ­ не только пользо­ большим спросом но и в Персию», английские бу­квы гарантировали высокое и хорошую [[39]](#footnote-39).

По некоторых наблюдателей, роль успеш­ном ­ внешней ­ Англии ­ либеральная ­ по­литика бри правительства.

Как видим, современники достаточную про­ в основных торгового Велико­британии. качество дешевизну высокоразвитая промышленность, внутренняя лидерство мор­ских и пароходный разветвленная внеш­неторговых ­ принципы «фритреда - это, установили исследо­­ играло определя роль утверждении гегемонии Анг­лии[[40]](#footnote-40).

связи особенностями политики и одно­­ в ­ насущных ­ русской ­ в публи­­ и ­ мысли ­ развернулась ­ дискуссия. Ее стала «свободной активно и пропагандировавшаяся в в время . Российское разделилось два лагеря: политики «фритреда и противников, приверженцев мер.

К лагерю либералы-западники министры цар­ правительства, прогрессивных развития эко­номики. четко их была сформулирована уже упоминав­шейся статье В.А.Кокорева. на викторианской обос­новывал преимуще «фритреда» развития и торгов­ увеличение облегчение развитие повыше­ние ­ снижение ­ и ­ Он ­ российское ­ последовать ­ примеру: «Пока не до торговли, все будет оста в затруднениях под каждодневной состоящей том, житель государств платить за пищу, житель будет от цены первые мануфактурных и в же терять доход невозможности увели сбыт произве­дений земли»[[41]](#footnote-41) .

публикациях «Русский в ряда либераль-ных (И.К.Бабста Г.П.Неболсина, Н.В.Тенгоборского настой­чиво доказывалась свободной торговли для Российской им с их зрения, свободный зарубежных то­варов возбудить в мануфактуристах чувство конкурен­ заставить их задумать о повышении рационализации и уде­­ производства, тем са ликвидировав отсталость Западной Европы.

Однако считали не Экономисты-славянофилы, боль­шая российских твердо на протек­ционизма. ­ главный ­ сводился ­ тому, ­ молодые ­ про­мышленности Рос оставшись защиты тарифов, выдержат неограни потока и западных то­варов .

Главными выразителями мануфактурной России из­вестные хлопчатобумажные Прохоровы. качестве альтернативы торговле они предлагали правительству все­сторонне русскую промышленность: крупные фаб­рики, кредитование, транспорт, образование и пр.

Как удалось отмеченные критические на специфику торговой деятельности были достаточно явле­нием в рос обществе времени. Причем, определялись не только закономерным конкуренции со предприятий бо­лее державы.

Определенное воздействие восприятие английской рус­скими современниками внешнеполитическое соперничество Рос­ и Англии, в результате войны. В рассматри­ период подобными была вызвана известного либерального И.В.Вернадского равновесие и Анг­ а затем вы­ отдельной книгой. ней автор сограждан от «коварного По его английское государство стре­милось к гегемо в мире в качестве из мер европей­ского равновесия» ис свою внешнеторговую деятельность[[42]](#footnote-42) Ан­тибританская пропагандистская данной работы оче­видна [[43]](#footnote-43).

мотивы негативного английской торговли оп­ интересами российского на конкретном исто­рического развития ­ концентрировались в ­ плоскости на­ционального ­ Подобные критические ­ зачастую целена­правленно в обществе, определенный социальный за­ (правительственный, предпринимательский др.).

Однако, на взгляд, в случаев подозрительность да­же некоторая к торговой Англии были бо­лее глубокими скрытыми в психологии: представ­лениями о моральных - братстве, чести, Основным носителем представлений являлся а выра­зителем интеллигенция. связи с становится понятным, мно­гие прогрессивно россияне нередко воспринимали тор­говлю ­ они пропускали ­ сквозь призму ­ по­нятий о и зле, предназначении человека, которыми отдельные чер­ предпринимательской деятельности всту в противоречие. Например, свойственные английским инициативность, предприимчивость, хватка, преуспеть ни что, определенная (порой коммерческих отноше воспринимались как к алчность, скупость мошенничество. Нельзя со и стереотипа», лежа в ос­ восприятия «своего» «чужого». иссле­дованиями что свойственно досто­инства этноса преуменьшать других. то, себя экономностью, других скупостью; у себя как у и т.д.» . - негативизм оце­нок.

Обратимся конкретным И.А.Гончаров в кругосвет­ном был начинавшей доминировать всем фи­гурой ан предпринимателя[[44]](#footnote-44). неприятие автора за ми рынки (как, его она в Ин Китае, «Выйти спросу берег, когда не начать потом же на оскорбле­ и войну»[[45]](#footnote-45).

Писатель Ф.М.Достоевский вынес путешествия в крайне не­гативные ­ торгово-промышленного могущества ­ ощуще­ния всепоглощающей «обоготворения Ваала» [[46]](#footnote-46). Самих англичан

обвинял скупости мелочном торгашестве: «торговаться из-за каких-нибудь десяти франков»[[47]](#footnote-47).

и демократический М.Л.Михайлов, пре промышленного в же упрекал повседневной суете, якобы, стремлени­ «жить большую и «чваниться перед народами. «Гряз­­ торговым ому предстает страниц заметок английской торговли лондонский Сити[[48]](#footnote-48).

Н даже в слоях общества отрица моральные оценки предпринимательства высказываниями самих вспомнить алчных духовно ограни­ дельцов перед на произведений Ч.Диккенса У.Теккерея и Э.Троллопа. Викторианская имела ши хождение России XIX ей на основе об анг­ жизни англичанах.

Таким наряду с восхищением промышлен- и успехами в и демокра­ кругах периода определенные критиче­ оценки деятельности Не однозначно и восприятием русскими аграрной «туманного Альбиона».

Как источники, еще первой половине XIX века России бытовало мнение кризисном состоянии хозяйства Великобри Считалось, что неблагоразумно принесли в бурному промышленному За пренебрежение традицион источником народного российская общественность пред­ неминуемую гибель британской цивилизации[[49]](#footnote-49)

В XIX века произошло измене­ние большинства либеральных демократических кругов общества данную Вместо кри­тики чаще раздаваться отзывы развитии английско­ сельского а и призывы его опыт.

Прежде этому позитивные наблю­давшиеся ­ агрономической ­ Великобритании. ­ установили иссле­­ в рас годы сельское демонст­рировало определен успехи. бурному промышленно­сти росту индустриаль центров получило импульс. Сущест­­ возрос ­ на продук сельского что его пере­­ на ­ лад. ­ посевы, ­ спе­циализация ­ активно ­ передовые ­ и ­ аг­рикультуры .

журналы регулярно читателей с сель­ского хозяйства Англии, отмечая применение научно-технических ин стабильный рост зерновых и произво­дительности и скотоводства.

Анализ показывает, русские были кур­се от процессов. печать, ученых публици­стов пест самой и информацией эту Пуб­­ «Вестника А.И.Скребицкий считал, английское «достигло же состояния, и про­мышленность ­ торговля», ­ что ­ сельских ­ не усту­ ценности, промышленностью торговлей»[[50]](#footnote-50). сведениям и сельскохо журна­ла Англия самую урожайность в - 10/11» то как России не 3»)[[51]](#footnote-51).

Животноводческий английского также остался вни российских рассматриваемый в непрестанно надои возрастали объ­ добычи появлялись мясные и [[52]](#footnote-52) животно­водстве, об искус англичан», и широком энтузиазме этой области С.А.Маслов и записки» [[53]](#footnote-53).

Многие источники о и ис в Англии машинной Напри­мер, ­ страниц ­ представали ­ картины при­ научно-технического к сельскому мельчайшая русских о новей­­ процессах, проис в хозяйстве не была и свидетель об внимания общества данной английской передовых российской острая о реформирования Российской ИмперииВо многих про находил опыт Европы: сельского хозяй в рассматривалось русле европейских контексте проблемы глазах предста­вителей общественности Англии одним вариантов разви русской деревни.

аграрной «по-английски» ли­бералы-западники. в капиталистическом сель­ского хозяйства ­ они ратовали ­ уничтожение феодальных пережит­­ (барщины, общинного круговой поруки) за перенос на российскую почву элементов системы, повсеместно распро­­ на английской и представлявшейся панацеей от экономических социаль проблем. их небольшие зе­­ участки, ­ крестьянам ­ реформе ­ г.,могли бы от­правной будущего фермерства, должны спо­собствовать ­ кредит гос и земли помещиков. По­ мотивами наполнены по публикации и вестника» главных изда­ний России.

В.И.Вешняков, сравнив от­ношения различных странах, к выводу, «отношения, между и фермерами самые [[54]](#footnote-54).

многое сказанного было от В хо­ исторических установлено бедственное поло­ мелких и рабочих наблюдавшееся рас­сматриваемые го Да отношения и на не гармонией [[55]](#footnote-55).

В лагере России и осторожные оценки фермерства. «Отечественные запис­ отмечали незавидное английских «арендаторов, подчиняю­ произволу собственников» [[56]](#footnote-56) Публицист Н.А.Жеребцов что землевладельцы выгоды крупным ферме­ а всячески притес Положение сельскохозяйственных работников назвал «грустным»: из влачили существование[[57]](#footnote-57).

Таким ситуация социальной английского хозяй была, минимум, от Все требовало крайне осто подхода восприятию заимствованию опы­та Англии деле реформирования России.

наш взгляд, реальные взгляды модернизацию российской де демонстрировали представители кругов общест­венности, ­ выступали за ­ общинного крестьянского землевладения. [[58]](#footnote-58) сквозь призму аграрной программы они оценивали Британии. С антитеза Запада Востока приня­ла ­ противопоставления личного землей на об­щественному землепользованию России.

Всячески приветствуя новшества английской аг­­ (дренаж, паровые ­ минеральные удобрения), ­ за их применение российской почве , категорически противились введению фермерства Во-первых, вопрос в огром­ные затраты, которых потребовать подобная российского сектора. А не было у государства, у помещи­ков, тем более крестьян. Как газета «День», поставить сельское в такое поло на это страшных сумм а их взять?» [[59]](#footnote-59).

Во-вторых, это одному из постулатов славя­нофильства: ­ - «коренной ­ и «великое ­ российского го­сударства, ­ которого равнялось ­ исторической катастрофе. Согласно мнению российского славянофила, «насаждения» легли на нашу «новым так как то приживается, «вырастает органиче­ски, держится корнями народную почву, с бытом, исто­ со духовным строем жизни» [[60]](#footnote-60) В этом поддерживал Ю.Ф.Самарин опасавшийся операций опытов», западники готовы насильственно к земле[[61]](#footnote-61). Таким образом, с зрения английское и сельское хозяйство предполагали компромиссов.

мнения ведущие демократического лагеря России, общину прообраз ново­ социалистического, строя. этих система анг­­ землевладения ожесточенной Ею про­низаны «Современника», слова», работы А.И.Герцена Н.П.Огарева, Н.Г.Чернышевского других представителей де­ мысли.

В рассматриваемые английское землевладение на прин лендлордизма, земельные угодья руках не­­ зажиточной ­ общества.

Русские считали систему основным тор на к рядовых земледельцев. Пуб­­ журнала ­ отмечал, ­ благодаря ­ что ­ десятая ­ Англии поземельной девять строго - пролетарии»[[62]](#footnote-62).

Критике печати и английского фермерства. считал Н.Г.Чернышевский, «в фермеры имеют ка­­ но зато ­ значительного капитала ­ в Англии ­ думать о ­ ферм, а ­ имеющие значительный ­ наличных денег, все­ не многочисленны массе народа» [[63]](#footnote-63).

Как мы сельскохозяйственный опыт крайне неодно­значно в западнической, и демократической мысли. Он тенденциозное звучание становился одним аргументов («за» «против») в различных моделей мо­ российского аг сектора.

В же экономического Англии до­вольно оценку либералов демократов периода определялось что потребности рефор­ российской вызывали желание можно разобраться аналогичных происходивших «туман­ном В на смену умо настроениям, доми­нировавшим России в начел XIX и нашедшим в об­разе Альбиона», приходит соответствовавший действитель­ности ­ передовой научно-технической, промыш и сель­скохозяйственной образ «мастерской и «всемирной ярмар­ки». то время о и использования экономического Англии российских не нахо­ однозначного у либеральной демократиче­ской и дискуссионным протяжении рас­сматриваемого времени.

в обществе гг. века ограничивалось экономическими политическими аспекта Образ Англии, в мнении в значи мере и социокультурной Об свидетельствует пласт и наследия рассматриваемого а некоторые русской литературы. страницах воспоминаний, очерков, отдельных и можно яркие русских своеобразии и жизни о и ского общества, особенностях национального и т.п.

отличие политических экономических восприятия, ан социокультурный не полем различных течений общества гг. данном идеологические отступали задний и оказывали сильного на Англии. основывалось на личном бытовых этико-эстетических и того иного чем его к ка течению мысли В же помимо мнений формировавшемся находили обобщенные коллективного восприятия Англии англичан. образом, этого в совокупности рассматривать образец представлений общества гг., работы сознания целом.

Выше что и заметки являлись России из источников об Англии Их как ограничивали пребывание Британских ост Лондоном его В по жизни русские многом о всего народа, характер жи столицы переносился на национальный в Закономерно, представления Лондоне значительной не составляющей образа в России.

рассматриваемые Лондон считался россиян местом туризма. не основной русских искавших Европе ярких и отдыха этом столица значительно городам курортам Италии, Германии) .

на Лондон был вниманием и своих в На веков ездили знаниями «вольным за и примерами, науки техники. являясь изысканных и климата, Англия общепризнанный центра прогресса, и «столицы» Поэтому всегда людей видных предприимчивых.

В знакомства научно-техническими, и достижениями Англии путешественники, не могли заметить своеобразия облика Лондона его жителей. это находило на страницах писем, заметок очерков.

50-60-е гг. века ознаменовались интереса либеральных демократических кругов общества к экономического, политического социального развития Англии. Интерес как показало являлся откликом наиболее прогрессивных общественно-политической мысли насущные потребности Российской империи-отечественному требовались ориентиры пути отсталости ведущих держав. рассматриваемого как лучше этому

анализ российских демократов что сходились оценках преимуществ экономики. Англии фабричном железнодорожном стро торговле сельском однозначно представителями либеральной, и общественности. отдельные британской активно на их и прессе частности, промышленности, машинной В же российские и демо отмечали социально-экономического Англии гг. успехами они социальной Англии резкое имущественных положение части класса.

Серьезное мнений российском выявила дис по о заимствования системы Англии. Если (Д.Н.Абашев, В.А.Кокорев А.И.Скре-бицкий и видели в на капиталистической фермерстве секрет английского аграрного который, на взгляд, не противопоказан и России; то славянофильской и общественности (И.С.Аксаков Ю.Ф.Самарин, Н.Г.Чернышевский др.) фермерскую несоответствующей традициям и против данного

отражение общественном России специфика системы Англии. взглядов либералов демократов сделать что в приветствовали политико-правового Англии: конституциона и деятельность местного открытую партий, декларируемые и граждан. русские умели влияние фактора, к бесправию слоев ан населения в сфере); общественно-политических парламента, самоуправления,

решения российском мнении вопрос возможности использования опыта прежде заимствования представительных и местного Анализ аспектов Англии показал явных в либеральных демократических российского В случае при современников к спектру общественного России не существенной роли.

В 1850-1860-е Лондон посетил известных деятелей литератур и общественно-политической России. Они подробные письменные своих путешествий, которых яркими составля выступали представления архитектуре и уличной и соци жизни столицы, досуга состоятельных Наряду с досугом, который предоставля клубы, театры, в парках, Англии демонстрировала досуг, средним населения, -п музеев, выставок, уве садов. Важное в жизни отводилось отдыху кругу семьи в сельской Как свидетельствуют семейный досуг отли крепкие традиции, нравов, комфорт уют обстановки. сельской местности видами отдыха развлечений являлись конные и прогулки, дружеские К особой досугу русские путешествия.

Русским англичане нацией, которой органично с общественным тра изобретательный - ограниченностью, толерантного - грубостью национальной честность с мошен джентльменство с эксцентризмом снобизмом. из вы стереотипов англичан гг. века долгую устойчивую в обществе до, и рас времени.

образ Англии в значительной дополнялся и социокультурной составляющей. страницах многочисленных воспомина дневников, очерков, отдельных романов повестей можно обна яркие о и жизни о и ского общества, особенностях национального

Рассказы путевые заметки являлись в одним из основных источников об Англии. авторы, как прави ограничивали свое на Британских Лондоном и окрестностями. Закономерно, представления о были значительной не доминирующей) «русского» образа В 1850-1860-е Лондон посетили деятели России: Г.Е.Благосветлов, В.П.Боткин, А.И.Герцен, И.А.Гончаров Ф.М.Достоевский, НЛ.Игнатьев А.И.Кошелев, М.Л.Михайлов, И.С.Тургенев, ПЛ.Чебышев Б.Н.Чичерин, Н.В.Шелгунов многие Почти они яркие подробные свидетельства путешествий. сравнительный дает выявить типичные русских посещения столицы.

В исследования прийти выводу, «погружение» русских современников социокультурный мир ского происходило несколько каждый которых что-то в восприятий Англии. всего, внешние облика особенности ландшафтов, климата, тот яр фон, мгновенно лавинообразно в туристу России. формировали русских поверхностный, города. Сле этапом с становилась повседневная улич жизнь. же и наблюдения размышления моральном социальном столицы, тех восприятия, формировали так внутренний, психологический, города.

столица демонстрировала наблюдателями из как светлые, и темные своего облика повседневной жизни, массу противоречивых, в то время ярких В целом впечатления преобладали: восхищения материальными современной цивилизации, к свободолюбивому Лондона, преклонения семейными традициями наполняли русских современников. проявления психологии города, не сантиментов и нуждающегося в ощущения «города-машины», человек — винтик в хо отлаженном механизме; социальной разобщенности определенный тревожный в «русский» столицы Англии

на деловой жизни, достижения политической, научной англичане и отдыхать. делали красиво довольно многие ис формы со приобрели статус. из получили скую

о мире и Англии широкое в 1850-1860-х Об свидетельствуют россий источники лет, немалое уделялось характе специфики досуга. при данного аспек восприятия учитывать моментов. как отмечалось, русских свое в Лондоном его Поэтому аспекты досужей британской в носили выраженный достоверный чем Во-вторых, общество нико не однородным. досуг в смысле слова, являлся для слоев В нехватки и источников, представления об жизни англичан, ограничились восприятия России состоятельных британского обще. ства представителей и классов.

В исследования удалось что русских досужий Англии разбивался три «пространства». всего, досуг, предоставлял Лондон его Как источники, рассматриваемое он в широкий традиционных современных форм как так популярного к относились мир балов, и концертов, в и прогулки столичных более характер посещения архитектуры, художественных естественнонаучных выставок увеселительных входили моду и за Всеобщим паломничества являлся «Сейденгэмский дворец» «Хрустальный Всемирной 1851 — постоянной произведений достижений и проведения и обедов. описанные формы открывались из не любое года даже во дни не Прелести жизни по мнению наблюдателей, двумя моментами: светского се длившегося лишь апреля август, так «законом дня», большинство заведений закрывалось и традиционно религиозному благоче

постоянный интимный носил (семейный) англичан Русские утверждали, семейная являлась Англии века именно в обстановке, всего было ца Наиболее формой до досуга англичан воскресные праздничные в семьи, друзей знакомых. обеды от гостеприимством, семейными уютом комфортом роскошью стола, также респектабельностью и строгим этикета.

своеобразное пространство досужего мира зани сельское поместье. сообщению русских в поместьях англичане проводили часть года. их жизнь напол охотой, пешими конными прогулками, и литературными собраниями», вечерними в вист. наблюдателей из сельские формы досуга были симпа еще потому, отлично с русской жизни.

В же не богатые удалялись зиму свои по многие более отдых, воплощением являлись Об английских путешественни совмещавших с научно-исследовательской дея регулярно с уважением российские пе издания.

Нам выяснить, сложившийся России в половине века стереотип англичан нации, сочетавшей и противоречивые характера, повсеместно над русскими и в гг. На противоречивость формировавшихся определялась многими и сложностью и спецификой и конкретными восприятия, и особенностями воспринимающего. Несомненно также, все универсальные черты были и английскому Своеобразие могло лишь в их иерархии. как правило, моменты не в расчет наблюдателями России, большинстве воспринимавшими объект уровне сознания. многоаспектность неоднозначность представлений объясняли контрастностью, бы присущими английской В случае проявлялась основа стереотипизации — экономии согласно людям легче характеризовать обширные группы недифференцированно и пристрастно. результате получалось, с точки российского общественного рядовой британец воплощал в утонченность и независимость и высокую нравственность самый узкий честность и широкую образо и скудоумие.

В итоге противоречивости непосредственное на обобщенного типичного англича в который одно то время в наиболее ха социально-нравственных чудака, и Причем, мнению эти не равномерно британском а крайние в отдельно взя человеке.

# §3. Общественно-политические Англии представлении России

## строй Англии западнически кругам общества протяжении XIX Они при английский и гарантировавшие и борьбу и широкие граждан: самоуправление, собраний, печати, гласное состязательное неприкосновенность безопасность и а экономической - предпринимательской Многие английской си легли в реформистских проектов М.М.Сперанского программ и научно-публицистических либералов-западников. Как современный историк Д.В.Чур-кин, «британский опыт был при замысле проведении ряда политических реформ половины XIX начала XX В же время настроения в политического развития всегда соседствовали России с критики, которая раздавалась как (представители «официальной славянофилы), так слева (радикальные народники). образом, образованных российского формировался но дискуссионный образ Ан неизменными которого представления гражданских политических и конституционной особенностях системы местного Как зал Н.А.Ерофеев, из в представлений распростра в России в первой XIX века . наш существенную сыграли гг., известные английского образа только но их было при много актуально с проблемами Рос 50-60-е XIX составили период общественно- политиче истории Англии, и Для эти озна меновались демократическими в избирательного ор ганизационным двух партий консерваторов либералов, величайших своего - Г.Д.Пальмерстона, Б.Дизраэли, У.Гладстона, Дж.Брайта В в же время попытки реформирования, предпринятые Александром и блестящей его сподвижников -С.С.Ланским Н.А. и Милютиными С.И.Зарудным М.Х.Рейтерном В.А.Татариновым А.В.Головниным. этого в странах наблюдался подъем общественных Реформистское, феминистское, ирландское, диссидентское активно проявляли в рассматриваемый в Англии. России тогда вступали в новую фазу «сражения» западников славянофилов, существенный получил российский стремительно зарождалось движение, расцветал Отмеченные процессы к тому, проблемы общественно-политических преобразований на план публицистической научной Англии Росси.

Анализ и литературы в гг. века система Англии очередной стала пристального и в и демокра кругах общества, явилось стремления видных общественности позитивные политического на и возможность использования России. как прогрессивное свободное политическом государство, удачным для этих К же, отличие многих стран, Англии удалось тяжелых бурь 1840-х и реакции, стойкость учреждений прочность Это справедливое и у общественных прогрессивной

политического Англии ее правовые политические в импонировали настроенным прежде либеральным российского 18501860-х В же дискуссии возможности непосредственного в на историческом выявили неоднозначные Наряду либералами-англоманами, вокруг М.Н.Каткова его «Русский и за и внедрение опыта, значительная либералов демократов, восхищаясь преимуществами политических общественных крайне а и относились перспективам прямого за В работах части либеральных и ученых И.С.Аксакова К.Д.Кавелина Ю.Ф.Самарина, Б.И.Утина Б.Н.Чичерина в представителей общественности Г.Е.Благосветлова, А.И.Герцена Н.Г.Чернышевского преобладали о прямого политических Англии в парламентского в российских условиях. Ими лишь использования политических и уроков Англии: законности гласности, толерантности,

процессе исследования прийти выводу, восприятие устройства Англии либералами демократами гг. целом достаточной Ими верно отмечены основные конституционализм парламентаризм, и борьба и широкие права свободы Следует что России условиях царского английские и сво вызывали интерес сочувствие настроенных общественности, об подобных институтов территории страны. этого современниками четко выявлены процессы, в общественно-политической в период: роли общин кабинета активизация за реформу, двухпартийной системы.

В же более анализ показывает, оценки системы представителями общественности гг. были Наряду позитивной зрения и момент Причем, удалось критика присуща не демократического, и спектров мысли К недостаткам строя они спра относили, всего, власти ограниченность из системы. эти как подтверждаются ан источниками данными исследований.

Вопреки отдельные либеральных российской в Г.В.Вызинский, К.Д.Кавелин, Д.А.Капнист, М.Н.Катков не смогли частичной идеализации бри политических институтов: необоснованно возвеличивалась монархии и лордов, принижалось оправдывалось) значение фактора в страной и На наш рос демократы (Г.Е.Благосветлов, А.И.Герцен Н.П.Огарев, Н.Г.Чернышевский) более оценки, аргу критику конституции политической Англии с их преимуществ сравнению другими

России следили попытками английской системы. билль парламентской каждая реформистская получали освещение страницах прессы. то время дискутируемого вопро оценивалась по-разному. круги, прежде журналами Европы», записки» «Русский пытались остроту проблемы Англии. сводили к дискуссиям вопросам незначительном представительства, активное движение поддержку радикальных В очередь, органы: «Современник», слово», — в англий реформизме народные По мнению, к не лишь прениями, встречало поддержку массах что и новейших исследований. наш в обозначенных к проблеме развития проявлялись сталкивались программы России либерально-реформистская радикально-демократическая, которых сильнее о в общественной XIX

дискуссии среде либералов развер­­ вокруг верх палаты парламента палаты С одной палата расценивалась важный необходимый ин­ английской политиче жизни, и от движений. Напри «Русский отмечал: до­рога лордов, собрание лю наиболее в неза­висимых ­ от ­ и ­ публики, ­ противостоять ­ при­тязаниям и увлечениям обще мнения, возможность без и свободное и вопро­ политических, и высших судебных делах» . Позиция стано­вится если что главный М.Н.Катков, в годы в политического идеала конституционную монархию, манер английской, одновременно активно вы за в Российской высшего представительного от дво­рянства, упрочить положение реализовать участие со­словия в управлен страной[[64]](#footnote-64). С точки зрения, палата лордов давала наиболее пример практической подобного про­екта[[65]](#footnote-65).

С стороны, в печати России встречаем немало кри высказываний в верхней палаты парламента. Так, К.К.Арсеньев ее жесткой критике. По мнению, лордов отличалось равнодушием к обязанностям», и в палата лордов «позади наро- часто осуществлению реформ . «Отечествен­ные прямо что лордов портить прогрессивную [[66]](#footnote-66) Таким в лордов пред­ставители общественности видели на раз­вития страны

Интересно что самой вопрос о так о роли лордов являлся актуальным. пре­красно по ее в насущных стра­ны. всего, это сами Дж.Робак считал, что политическом отношении пэров настоящее только по­ мнения общин», «нет дурного, она участ­ в законодательстве»[[67]](#footnote-67) Не большого политической палаты и Дж.Ст.Милль. По мнению, политика определялась устройством деятельностью, прежде «народной палаты» (палаты общин)[[68]](#footnote-68).

Деятельность палаты парламента палаты общин также не получила однозначной в либеральных России. С сторо­ны, либералы законодательную палаты особенно сфере налогов . вестник» писал: палата общин как своею принад­лежностью, назначать ­ и вообще финансовые меры, ее специальное В этом видел основу безопасности госу­дарства [[69]](#footnote-69).

Несомненным, с зрения либеральных плюсом отмечался тот факт, все действия правительства подвергались стро­ контролю со палаты общин, даже само кабинета мини зависело от парламентского большинства . По словам К.К.Арсеньева, палаты «распространено все отрас­ управления: действия власти ее быть или одобре ею. говоря о что суще­ствование ­ зависит ­ решения общин» . О «зависимо­ министров большинства общин» публицист А.Н.Куломзин[[70]](#footnote-70).

из мер, английской общин для над правительства, по «Оте­чественных «беспрестанные министрам вопросам внут­ и политики, дебаты этим в разъясняется со во отношениях, которых и м отчетливо высказы свои и и имеет полную высказать мнение».

В же приветствуя палаты российские либе­ находили механизме формирования недостатки. Во- это ограниченности избирать быть По «Русского основным здесь ар­хаичный ­ закон, ­ довольно ­ имущественный ­ активного изби права . На недостаток ука­зывал К.К.Арсеньев По мнению, приводило тому, «пропорция между жителей числом избирате между избирателей представителей», «весьма Формально представляя нацию, деле выражал заседавших там крупной средней В же простые анг­­ по ­ русского ­ «не ­ почти ­ представи­тельства парламенте» . Либеральный журнал «Атеней видел в прин­ципе «существенный в организации в Англии [[71]](#footnote-71).

Во-вторых, критике неравномерное представительство палате различных местечек, и городов Англии. Б.И.Утин прямо назы его [[72]](#footnote-72) Даже вестник» отмечал, «ничтожное народонаселению имеет иногда же в парла сколько громадная, числу жи­ городская община»[[73]](#footnote-73).

существенным парламентской Англии считались во выборов. всего, относились подкуп из и оказываемое них собственни­ками. такая была в местности.

«Отечественные отмечали, в сильно на стес­ избирателей, то прямым, под влияни­ем покровителей крупных отдающих в арен­ фермерам. Однако недостатки могли веру ли в основных буржуазной Поэтому среде в позитивный на парламентаризма Англии. известно К.Д.Кавелина о что Англии деятельности учреждений проявля­­ «правильное, ­ отношение ­ низшими ­ высшими клас­ органическое единство народных элементов» . Тот К.К.Арсеньев несмотря свое о представи­тельстве Англии, делал о что «реше­ парламента бывают народом». подтверждение этого сообщал, «связь палатой и постоянно поддерживается представляемыми парламент всем важ­ политическим обеспечивается парламентских де­­ на ­ свободно ­ посторонние ­ открыто печа­­ депутатские ­ и ­ «деятельность ­ общин ­ печати свободно, резко» .

Демократические России и разо­блачали ­ по ­ мнению, ­ представительной ­ Англии Как прави они те недостатки, и ли­ лагеря, но это более бескомпромиссно.

Наиболее целенаправленно осуществлялась на «Со­ в обзорах Н.Г.Чернышевского. основным не­­ представительства ­ он ­ порочность избира­ системы, подавляющую населения бортом по­ жизни, на продажность снобизм лордов, эгоизм По мнению, эти деле к демократических провоз­глашаемых кон Англии . результате «правительство из­давать множество зако и распоряжений, от народного жела­ или участия, одобрение или только в выс­шего среднего . Н.П.Огарев английский «формальным никогда составляющим оппо­зиции и ей лишь она в собственников» . А.И.Герцен долгое время про в Англии внима­тельно познакомившийся ­ ее политической ­ вообще окрестил пар­­ правление «самым ­ беличьим колесом мире». парламента в буржуазном воплощении считал «бес­плодной» народа, так «она дает и пределы, вид дела форму интересов для своих личных целей» .

отметить, прогрессивные английского так же недостатки в стране. вигский журнал «The Edinburgh Review в 1850-х признавал, общин является, возможно не полной совер­шенной представитель всех всех и оттенков так «не-избирателей больше, избирателей»; англичан... имеют в которые выслушать и выска от имени» . Орган радикалов, журнал «The Westminster Review десятилетие полагал, предста­вительная ­ в ­ «далека совершенства», как и на «выражают инте лишь «ограниченного граждан . Р.Кобден вообще английское представительство «фикци а общин «клубом богачей» .

Крайне критическое к представительным вы­ражал писатель Ч.Диккенс Он что не никакого отно­­ к не солидному который по в Вест­­ а ­ этот ­ имеет ­ отношения ­ народу». ­ «что де­­ и ­ в ­ «делается ­ говорится ­ членами... ­ собственной выгоды» . Не высказывался и антинародном характере «Я ни не в что пра­вительство ­ это ­ злополучное ­ какое ­ можно ­ вообразить, ­ от ­ никто ­ некоторых не ни ма­­ толку», ­ сообщал ­ в ­ из пи А романе Доррит» сопоставил с присосавшимися ко­раблю и его потопить .

Большинство исторических подтверждает, что англий­ и российские как либерального, и демократического обществен направлений верно выделяли недостатки представитель системы Англии рассматриваемого периода. установлена роль палаты которая вплоть 1911 г. мог­­ отвергнуть любой законопро принятый палатой Да и общин формально фактически не от интересов всего В 1850-1860-е для широких населения Англии туда был по­ закрыт. Перед англичанином на к получению го­лоса стоял ­ обременительных условий: ­ имущественный ценз, уп­ налога в бедных, ценз и т.п. результате из много­ населения Англии (на рубеже гг. оно дос­ 30 млн. избирательными правами лишь около млн. граждан.

Современникам насущная реформирования сис­ представительства Англии. подобном мыслили круги британского «The Edinburgh Review» о но­вой которая «позволит отразить различные стра-ны» Дж.Ст.Милль популярных среде либералов «Размыш­­ о ­ правлении» ­ за ­ реформу, способную истинную демократии представительство партий. него настоящей а только вывеска». Известный Ч.К.Гревилл в 1851 сообщал о общественном нового билля реформе. О рас­смотреть вопрос избирательной системы го­ворила королева ­ своих посланиях ­ парламенту. А ­ одном из ­ 1852 г. к своему бельгийскому королю она, в заметила, было бы решить этот мирным и путем, не пока станет шумных акций .

публицисты, придерживаясь реформистского, подхода политическому развитию основной акцент на подробном попыток парламентского которые предпринимались в палаты общин 1852, 1854, 1860 1866 гг. свидетельствуют публикации Европы», «Оте­чественных и «Русского все парламентские данных отличались крайней в решении расшире­ния избирательного и по не затрагивали широких слоев населения. Одновременно демонстрировали политичекой и постепенность решении насущной что вполне соответствовало внутриполитическим устремле русских либералов *.*

Например, «Русский полагал, что биллях о прояви­лось благоразумное похвальное стремление политиков «не за­ какую-нибудь живую органического целого», «беспри­мерную свободу своем общественном и не «какой-нибудь новый который впоследствии губительно возобладать целым составом» . мнению умеренная по­зиция целом в обществе .

записки» приветствовали попытки пар реформирования, на взгляд, мудрое стремле англичан к вопросу «как хорошо-обдуманной мере», не допустить охлократии . восхищался позицией парламентариев, бы чувством «за англий политический ...что идеал пони­­ и ­ поэтому ­ жизнь, ­ учреждения ­ не ­ лучше­му» Поэтому, полагали «Отече записки», бы было избирательной все-таки по понятиям в нации, подчинено имуще цензу, ценз этот примет размеры».

О представители лагеря России на большей рассматриваемого старались «сгла­ остроту рефор накала Англии, массовость движений пользу радикальных В ключе объясня­ли неудачи в биллей: народ не до широкого представи а и старается его.

реформа была консервативным министерст­вом Б.Дизраэли в г. согласиться российским П.Г.Мижуевым, она явилась либеральной для времени» 8. новому закону из право получили квартирохозяева и квартиросъемщики, платившие свое жилье менее 10 ф.ст в про­жившие нем менее и уплатив местные Если совместно квартиру платой 10 ф.ст., заключали контракт имя из то последней избиратель­ное Помимо одиннадцать лишились посылать от депутатов, за пятью было по депу­тату. места между округами. ценз прежним ф.ст.)*.* В этого изби­рателей Королевства расширилось: 1 2,5 Наряду имущими закон и рабочего на долю пришлось 30,5 всего избирательного корпуса . В то же нельзя отрицать того, что по-прежнему не во­проса широкого представительства. Среди избирателей отсутствовали сель батраки, основная городских рабочих, женщины . верно Э.Хобсбаум «второй парламентской в Англии, число все сохранял на не более 8 от населения».

Анализ источников позволяет что в обще­ственного мнения важнейшим атрибутом представитель­ной системы гг. являлись партии. Само партийной и активное партий в страной высоко ценились российскими «Русский вестник» что «самый принцип борьбы имеет великое значение. Правительст­во что оно только одна что против есть другая сторона, которая была или будет правительством. партии сторожат зорко друг другом и спускают друг никакой оплошности, ошибки, ложного шага». это, по журнала, заставляет как парламент, и правительство прислу к «главному - мнению» .

предвыборных парламентских регулярно освещав­­ периодической ­ России, ­ современники ­ зависимости от занимае общественно-политической уделяли раз­личным показа сущностным, английских про­цессов. Представите либеральной России, всего, делали на «либерализации» жизни Англии на взгляд, проявлялась рассматриваемые С русских именно процесс способствовал мирному, политическому раз которое демонстриро­ Англия, в она бы позитивный России. «Русского В.П.Безобразов отмечал, в «все партии на нейтральную либерализма, кото­рой ­ могут ­ с ­ бороться ­ всякой ­ и ­ государст­венной власти для народа».

В отличие русских либералов, демократического ла­геря ­ не отмечали ­ курса основных ­ Англии. Вме­сто основной упор делали на сущности обеих партий и олигар направленности ими Н.Г.Чернышевский называл и «аристократическими по так по отстаивае ими [[74]](#footnote-74).

Более анализ позволяет что, мне­нию демократических в гг. населения все имели партийных Речь о ради направлениях английском движении.

Таким русские по-разному на сущ­ партийной Англии того периода Если либе­рального видели к либерализации, демократы, наобо­­ полагали, ­ аристократическая консервативная пар­тийной ­ Англии совершенно изменилась. наш такой мнений понятен оправдан только позицией или русского со Результаты исследований что отмеченных присутствовали партийной Англии лет

Можно сделать что восприятие уст­ройства российскими либералами демократами XIX века в целом отли достаточной Были вер­но его плюсы: и и борьба и широкие и Выявлены процессы, про в обще­ственно-политической ­ повышение ­ палаты и активизация за реформу, системы. названы недостатки государ­ строя аристократизм и избира­тельной В же отдельные либеральных кру­ российской не избежать идеализации британ политических необоснованно роль и лордов, (либо значение фактора управлении и На взгляд, дея­­ демократического те общественной России демонстриро­­ более ­ оценки, ­ аргументированную ­ не­достатков ­ и ­ жизни Англии констата­цией неоспоримых по с дру странами.

## 

## §4. самоуправление Англии оценке публицистики

На 1850-1860-х в особенную приобрела преобразования управления. и рефор­мы ­ видными кругами как усло­вие ­ крестьянской ­ и ­ страны ­ целом[[75]](#footnote-75). их реали связывались на комплекса проблем: транспорта, торговли, медицины, системы, обслуживания быта пр. то время было мнения поводу основопола­­ принципа ­ местного ­ а ­ - соотноше­­ сил ­ и ­ Вставал ­ насколько ­ на ­ должно ­ к ­ самоуправления? ­ мнению исто­­ В.А.Китаева в этого либерально-западнические российского 1850-1860-х демонстрировали диаметрально подхода[[76]](#footnote-76). подход, журналом вестник» его окружением, на «предоставления самостоятельности по админист­ративной ­ Согласно ­ мнению, ­ процессе ­ реформ ­ можно ­ роль ­ местном ­ должна ­ об­ществу, ­ всего, ­ лице ­ первейших ­ - ­ второй теоретики школы» российско­­ либерализма (К.Д.Кавелин, Б.Н.Чичерин, журнала «Атеней»), отрицая необходимости общественной самостоятельности решении отдельных стояли за в местном преобладающего влияния бюрократии, зависимой центральной администрации[[77]](#footnote-77). развернувшейся по поводу дискуссии пример Англии, органы местного исторически сложи­лись ­ важнейший ­ влиятельный общественно-политический институт, при­­ особенную ­ специфика ­ самоуправления ­ тем ­ полем», ­ котором ­ россий­ской ­ мысли ­ насущные ­ вопросы. ­ речь ­ не ­ об ­ сколько ­ возможных ­ развития ­ института ­ России.

Для «Русского местное явля­лось ­ достижением ­ общественно-политического раз­­ краеугольным ­ конституции, ­ социального спокойст­­ политической ­ и ­ процветания ­ Согласно ­ идейно-политической ­ журнала ­ образец ­ необходим ­ России: ­ искали ­ воплощения ­ грядущей ­ реформе. ­ целью ­ внимание ­ и ­ в ­ русло ­ протяжении ­ подготовки ­ обсуждения ­ в ­ Комиссии, ­ министров ­ дворянских ­ особен­ности ­ самоуправления ­ Англии ­ пропагандировались ­ страницах ­ вестника», ­ его ­ было ­ пре­имущественное ­ публицистов.

К достоинствам управления Англии, непременного в авторы относили моментов. это «соединения т.е. административных полицейско-судебных графства одном орга­­ - ­ мировых ­ С ­ точки ­ эта ­ непре­менно ­ объективности, ­ и ­ в ­ местных ­ предотвращая ­ бюрократическую ­ континен­тальных ­ управления.[[78]](#footnote-78)

Другим моментом самоуправления, мнению вестника», принцип, в форми­рования деятельности органов, все исполняли государственные а жители Вот объяснял публицист Д.А.Капнист: Англии встречается вовсе прави­­ чиновников, ­ континентальном ­ слова. ­ должност­ные ­ принадлежат ­ числу ­ причем, ­ из ­ исправляют ­ службу ­ [[79]](#footnote-79) По журнала, платы притоку местные лиц не­зависимых, ­ развитым долга гражданской ответственно­­ «Благодаря ­ устройству, ­ находится ­ непосредственным ­ людей, ­ выше ­ честь ­ и ­ имеет ­ с мел­­ представителями ­ не ­ превращающимися ­ деспотов имен­­ потому, ­ они наемники»[[80]](#footnote-80).

основное самоуправления Англии, точки публицистов вестника», это качества занимавших местные и, всего, мирового Как публицист М.И.Зарудный, бла­гом ­ то, ­ мировые ­ не ­ а ­ королевой ­ представлению ­ из ­ лиц, ­ «не ­ 100 ­ годового ­ с ­ поземельной ­ [[81]](#footnote-81) По журна­ла, ­ этот ­ как ­ лучше ­ эффективности анг­­ самоуправления. ­ как ­ подчеркивал ­ русского либе­­ представителей ­ сословия ­ отличал ­ удач­ный ­ характеристик. Во-первых, материальная политическая неза­­ что ­ возможность ­ и ­ свыше [[82]](#footnote-82). как «Русский только классам прису сочетание и гражданской «на­добно джентльменом, принимать в само­управлении», ­ «человеком ­ утонченной ­ и безукоризнен­­ чести, ­ на ­ публичные ­ как ­ исполнение ­ перед ­ [[83]](#footnote-83) Но главное, точки журнала, это что английских неотделимы общих страны. отрицать, писал - если владеющие были если б составляли нечто в роде сословия и пользовались каки­­ привилегиями, то ­ им значительное ­ в управ­лении, ­ бы отдать ­ их произвол ­ остальное общество, ­ интересы большинства ­ владеющих классов. ­ в Англии ­ нет; владеющие ­ не имеют ­ никаких исключительных ­ у них ­ интересов, отдельных ­ общих интересов ­ и всех ­ классов общества». ­ силу этих ­ как считал ­ «управление, на­ходящееся ­ руках владеющих ­ английского общества, ­ справедли­вости называется ­ Англии самоуправлением»[[84]](#footnote-84).

историк М.М.Ковалевский в г. что вестник», в гг. о местного в «решал в смысле, даро­вое отправление сословием службы судьи, обращая внимания сословный характер благопри­­ землевладельческим ­ какой ­ английское за­­ английская ­ и ­ практика, вследст­­ преобладающего ­ землевладельческого класса»[[85]](#footnote-85) Нам представ­­ что ­ рассуждения ­ были ­ не ­ в ус­­ подготовки ­ проведения ­ и ­ реформ ­ г. ­ имели ­ социальную ­ в ­ обществе -широкие поместного Как В.А.Китаев «повышенный интерес вестника» к самоуправле­нию в ­ был связан ­ надеждами на ­ что русскому ­ удастся воспользоваться ­ выгодами и ­ того положения ­ быта, которые ­ великобританский землевладелец. ­ призывал дворянство ­ благородным духом ­ аристократии и ­ вознаграждения в ­ системе самоуправления».[[86]](#footnote-86)

Эта просматривается и отдельных высказываниях «Русского вестника». Так, признавая, «английские мировые суть продукт жизни», и бы ребячеством что институт мировых судей быть перенесен на какую-нибудь страну», журнал то же советовал русским всячески стремиться тому самоуправленческому которым проникну­та ­ джентри» [[87]](#footnote-87) Д.А.Капнист прямо русское правитель­­ и ­ последовать ­ Англии. твердо -писал - что правительству стоит широко раскрыть воро­­ для участия ­ в местном ­ живые силы ­ тот нахлынут них под просвещенной станут пло-дотворно работать для общества»[[88]](#footnote-88) .

ради отметить, не авторы вестника» идеалистический редакции английский инсти­­ местного ­ Б.И.Утин в «Очерк исторического об­­ суда присяжных ­ Англии», напечатанной ­ журнале в ­ 1860 г., ­ под сомнение ­ деятельности мировых су­дей. [[89]](#footnote-89) журнала главе М.Н.Катковым восприняла по­­ сомнения штыки»: дискуссия к Утина «Русского Таким «чистота» по­зиций ­ восстановлена.

Мнения журнала рассматриваемом отличались субъ­­ и ­ еще ­ потому, ­ в ­ мест­ного ­ в ­ они ­ основном ­ не ­ личные впе­­ или ­ английских ­ а ­ работы ­ историка Р.Гнейста, высоко в коллективе. публицисты писавшие эту специально оговарива­ли, что ­ работы являются ­ переложением результатов ­ Р.Гнейста В же как М.М.Ковалевский не­смотря ­ популярность ­ России, ­ самой ­ работы Гнейста не поль­зовались ­ их критиковали ­ субъективизм, компилятивность ­ слабую документированность.

«Русского встречала со видных российского Так, спор своими коллегами в записки» Б.И.Утин. работе быт вышедшей 1862 он разоблачал недостаток органов «В которое есть самоуправление, управле­ние ­ весьма-немногочисленным ­ классом, заклю­­ главным ­ внутреннее ­ с ­ мы встречаем­­ в ­ учреждениях». ­ делал ­ автор, ­ уч­реждения, ­ того, ­ стать ­ образцом, ­ еще ­ трудный ­ долгий ­ так-называемой ­ Эти уч­­ должны проникнуться более народным а не в дух только класса, как усердно и он ни стране».

Журнал «Атеней полемизируя «Русским выступал про­­ идеализации ­ самоуправления ­ Англии. ­ трактовалось ­ как ­ корыстный ­ в ­ английской аристокра­­ «Самоуправление, ­ совершенная ­ самоуправ­ству, ­ вещь, ­ прекрасная, ­ писал ­ - ­ конечно, ­ оно ­ обращается ­ орудие ­ интересов ­ известного ­ в ­ ущерб ­ Но ­ этим ­ перевесом ­ одного ­ отличалось ­ во ­ аристократических ­ - ­ Карфагене, Венеции и, в Англии» . Для исправления недостатка «Атеней» «пересмотра самых перемен, пря в ущерб началу», а этого, по журнала, необходимо административной роли .

точку твердо «государственник» Б.Н.Чичерин. - зло политической Анг­лии ­ местного ­ в ­ - ­ им ­ пря­мое ­ недостаточного ­ государства ­ управлении ­ Соответственно, исправления порока общей он в деятельности администрации, по мнению, наблюдалось Англии гг.: «Демократи­­ начала ­ и ­ внутреннее ­ Англии. ­ они яв­­ в виде ­ центральной власти ­ местных».

Не принимало основ самоуправления большинство российских За исключением В.А.Черкасского, публицистам «Русского являвшегося сторонником принципа, подавляющая славяно-фильской противопоставляла им народные, традиции управления в сельскую общину земство [[90]](#footnote-90) Ю.Ф.Самарин по этому «...Мы обращаемся простому наро­ду, ­ по той ­ самой причине, ­ которой они ­ аристократии, т.е. потому, что нас народ в себе самопожертвования, свободу нрав вдохновения и к преданию. России единственный торизма - изба крестьянина»[[91]](#footnote-91) . Так же и И.С.Аксаков отмечая, что система самоуправления «юридиче­ским воззрениям» ­ народа[[92]](#footnote-92).

В на традициях бессословного зем­ства ­ славянофилы (в ­ И.С.Аксаков Ю.Ф.Самарин) ви­­ реальную возможность ­ интересы российского ­ и крестьян . Именно благодаря как надеялась «День», «земская устоит против всяких чужеземных в том и «английского аристократизма».

демократы подходили дискутируемому в кругах вопросу С одной идея местного самоуправле­­ приветствовалась ими ­ непременный элемент ­ как из­вестно, ­ из представителей ­ лагеря именно ­ общин­ном ­ усматривали ­ будущего ­ общества ­ России». ­ этих ­ они ­ воспринимали ­ Б.Н.Чичерина о управленческой государства. Н.Г.Чернышевский обвинял либерала том, тот свободу демократию бюрократией призывал усилению бюрократиче­­ начала ­ Англии[[93]](#footnote-93).

В же время демократы неизменно аристо­кратическую сущность ­ неповоротливость институтов ­ само­управления. А.И.Герцен приветствуя дух децентрализа­ции, своеобычно ­ в Англии, ­ критиковал местные ­ за действия ­ собственному крайнему ­ за оковы, кото­ они подспудно на решение социальных вопросов. некоторые из самоуправленческих традиций вообще считал пережитком феодализма. Англии сохраняются не­лепые и ­ формы, сросшиеся ­ их свободой ­ твердые под ­ могу­чей сенью», с негодованием он.

В г. вопросу местном в с вестником» дискуссию Демократический крити­ковал характер деятельности института, на приводивший к между различными группами. Обращаются они на устране­­ причин, производящих ­ Нет, напротив, ­ так без­рассудно, ­ содействуют усилению ­ причин. В ­ оказалась течь; ­ того, чтобы ­ ее, вы ­ стараетесь вычерпать ­ да еще ­ помпу так ­ что от каж удара рукоятки те па­зы, ­ которых находится ­ удивительно что с часом и трюме прибывает?» возмущался он .

Как исследования современных местное само­управление ­ Англии 1850-1860-х ­ на самом ­ было далеко ­ идеалов, представленных ­ страницах «Русского ­ Доминирование аристо­кратических ­ и феодальные ­ явственно проявлялись в деятельности местных органов: частности, в мировой юстиции .

Однако правительство неэффективность сторон самоуправления, рядом реформ усилить государства наиболее направлени­ях ­ политики ­ призрение ­ организация ­ и ­ улучшение ­ и ­ К ­ данный ­ не ­ подробного ­ на ­ российских ­ как пра­­ концентрировавших ­ на ­ традициях ­ об­щественно-политического Англии возможности заимствова­ния в России.

что и правительство не на при­зывы ­ «Русского вестника». ­ реализации земской ­ городской реформ ­ и 1870 ­ основной принцип ­ самоуправления не ­ воплощения: определяющее ­ в решении ­ дел было ос­­ за имперской ­ а органам ­ отводи­­ лишь ­ роль . «Англоманский» местного управ­­ потерпел ­ В ­ же ­ в ­ мировых ­ вве­денных ­ реформой ­ г., ­ прослеживается ­ влияние опыта [[94]](#footnote-94). данном пропаганда журнала была совершенно напрасной.

видим, что местного управления возможности исполь­зования ­ Англии являлась ­ из наиболее ­ в про российской на 1850-1860-х Справедливо позитивные и самоуправления, развившиеся в Англии большинство российских и демократов выделило его недостатки - аристократического начала как следствие пренебрежение острыми вопросами. Одновременно не увидели конкретного воплощения английского самоуправления пореформенной России. соста­вили публицисты ­ вестника», ратовавшие ­ наиболее полное ­ скорейшее претворение примера в Однако, как исследование, в призывах они игнорировали как реальной деятельности самоуправления в так и истори­ческие ­ местного управления и условия российского государства.

В гг. институты сис­темы ­ в ­ раз ­ объектом ­ изуче­ния ­ дискуссий ­ либеральных ­ демократических ­ российского об­­ Как ­ установить, ­ явилось ­ результатом ­ представителей ­ выявить ­ примеры ­ развития ­ Западе ­ определить ­ их использова в России. ская Англия, наиболее и в поли смысле представлялась удач­ным ­ для ре этих В российских и общим признание плюсов политического по с странами: широких и граждан, разви конституционализм, парламентаризма. то время их присутствовала критика ограни­ченности ­ общественно-политических ­ Англии.

вопросу возможности английского опыта российских мнения современников разделились.

сторонниками внедрения сотрудники либераль журнала вестник». демонстрировали позитивную в английских осуществляя неприкрытую Причем, учреждения представали приукрашен­ном ­ далеком ­ реальности; ­ то ­ время ­ стороны англий­­ политической ­ как ­ замалчивались. ­ осторожные можно встретить страницах печатных орга Рос­сии, ­ работах ­ деятелей ­ и ­ общест­венно-политической ­ Вопрос ­ прямом ­ политических Англии решался преимущественно они слишком далекими российских и со­­ общественно-политических ­ Допускалась ­ возмож­ность ­ отдельных ­ и ­ уроков Ан традиций и идейной реформизма.

В формулируются выводы в с в целью задачами, итоги

# II Использование педагогической практике материалов изучению русскими Англии XIX века

Тип урока—усвоение знаний, умений, сопоставлять исторический событи.Ученики самостоятельно выводы главным темы

УЧЕБНАЯ УРОКА: Англию называли мастерскою «извозчиком «банкиром мира» ? рассмотрим либерализма, парламентскую избирательную реформу, остановим на внешней, политике английского взгляд российского на Англии тех времен.

ЦЕЛЬ Для своей надо сравни исторические использовать своей лучшее истории стран метро, и достижения ).

УРОКА презентация, иллюстрации учебника , учебника.

ХОД УРОКА:

1. учебной ( -7-8 мин. )
2. Изучение материала мин. )
3. изученного , поведение (-7-8 мин. )

НОВОГО МАТЕРИАЛА :

1: XIX ВЕКЕ

первенство 50—60-е XIX характеризуются преобладанием страны в экономике. Ан стала:

— мира»: машинная — а Полое 2 хлопчатобумажных фабрик 30 млн. (в 5 большим, чем Франции США!), потреблявших выращиваемого в хлопка, 2,5 шерстяных фабрик т. п. производила больше изделий, чем остальной мир. стране выплавлялось половины мирового чугуна (2 т в г. и млн. г 1867 г.), такой же доля добываемого угля (45 т в г. к млн. т 1867 г.). уровень развития промышленности обеспечивал качество и английских товаров, сле­довательно, повышенный ­ на них ­ внешних рынках. ­ что объем тор в 50—60-е возрос в раза и торговлю Франции, Герма и Италии взятых составляя трети мировой Английская приобрела положение развитых стран;

* «мировым извозчиком»: Англии 50% тоннажа флота, котором паровых уже 1865 превысил парусников;
* «мировым банкиром»: к XIX Лондон в кредитный центр, банк в банков»; капитала 1870 составил 50 ф, Этому способствова то, в впервые мире созданы кампании. концу гг. было около тыс. капиталом 600 ф. ст.

фунт ценился самая валюта.

Причинами быстрого английской и ею в капиталистическом были;

1 В Англии била фабрично-заводская завершен переворот, то как страны и Аме существенно этом Во отставание следствием войн XVIII начала вв континентальной блока Англии стороны Франции, доступу континент машин, перевооружению европейской промышленности.

Промышленной и гегемонии весьма экономическая и политика английского п. До - х XIX в., совершалась индустриализация, Англии господствовал промыш протекционизм: иностранные облагались высокими пошли чтобы не конкурировать с Когда индустриализация решающие был курс политику торговли промышленной — фритрейдерство фри — торговля)

1. Почему Англию называли мастерскою мира ?
2. вы «извозчик «?
3. Какие свидетельствуют , что была банкиром «?
4. Как Англию периода российские современники различных кругах общества.

Таким в гг. века Англия « мастерскою «извозчиком мира « мировым «.

ВОПРОС 2 принципов либерализма. парламентская реформа. оставалась монархией. 1837—1901 королевский занимала но влияния на дола она оказывала. парламенте представители аристократии. 1854 из члена общин были 266 землевладельцами дворянами, — торговых финансовых 107 адвокатами, — литераторами. сложилось олигархическое Особенностями строя были большого и аппарата, достаточно круга свобод собраний, издания различных Кроме завершился оформления системы. попеременно то консер то — стали после 1832 партии и вигов.

партии крупных деятелей. период пре консерваторов нерпой ХIХ в их возглавлял Пил - Крупнейшими либеральной были Пальмерстон 1865), *г* богатый лорд, раз избиравшийся парламент, почти правительством 1850 г., Гладсон (1809—1898), либералов смерти Пальмерстона В 50-60-е XIX в. тори был (1804-1881).

Реформа 1867 предоставила право тем, кто доход в сель местности от не менее ф. ст. год (50 золотом) как нужно было доход в ф. ст., с доводом ф. (против ф. ст. а также платившим за не менее ф. ст. означало, что голоса получила рабочего класса. результате число увеличилось в раза (до млн. человек). уничтожено еще «гнилых местечек»; места "передавались городам. Таким реформа 1867 *г,*  итогом тридцатилетнего, реформы 1862 развития английской кон системы, она упрочение роли буржуазии в жизни страны, систему парламентского правления.

Конец. гг. в. реформами, провело победивших выборах г. во с Гладстоном. их реформа учреждавшая, с вероисповедальными, начальные и государственное их, также среднее «успоко­ения» ­ где ­ конца ­ гг. ­ новый ­ борьбы ­ движение в г. принят уравняв­ший ­ правах ­ с а 1870 — регулировавший взаимоот лендлордов ирландских арендаторов.

Таким английский рассматривал принимал в большинства (почтовая ре школьная и

Какие реформы 1867 года ? значение развития в имела реформа .?

3 Колониальная ,внешняя Англии

1. работа над параграфа ,страница Выписать Англии
2. уступки сделаны «белых и почему ?

британских колоний два типа. тип — называемые «белые» переселенческие колонии: Австралия, Новая В них население было или почти полно истреблено. В колонии устремилось население Соеди Королевства 1818 no г. 5 *млн.* человек, том числе млн. из а из континентальных стран, туда поисках доли.

В в десятилетия о. демократические выдвигающие экономических политических освобождения от метрополии. борьба в гг. восстание, не народными и подготовленное, было регулярными Тем менее восстание митрополию на реформ: добились пользоваться официальным языком, отменена система разрешен крестьянами (1854). Канад экономика прогрессировала. 1867 Канада принятия о Северной стала самоуправляющейся колонией доминионом. хотя был шаг пути независимости, Камада продолжала в отношении и внешней политике от Англии.

В «белой колонии» Австралии коренное было оттеснено засушливые, бесплодные районы, а «освобож земли проданы капиталистам, которые на них стада овец. переломным моментом 50-е гг XIX когда золота колонии вызвало лихорадку» — За десятилетие выросло 400 тыс, до 1,2 человек. Борясь за свои нрава, золотоискатели 1854 г. восстание, которое подавлено войсками. упорная борьба результаты: земельные были изменены пользу мелких введено в колоний (Новый Уэльс, Виктория, внутреннее самоуправление принята конституция, всеобщее избира право мужчин В развивается рабочее которое к гг. в. раньше, в странах установления рабочего дня.

тип — непереселенческие «коронные» с населением Бирма др.). них со методами гра и населения, шире эксплуатация торговли неэквивалентного превращавшая в придаток. Например, десятилетие 1858 сто выпоенного хлопка Индии увеличилось 1,7 млн. ст. до млн. ф, зерна — 0,8 млн. ст. до млн. ф. Дешевые же промышленные товары и обрекали гибель миллионы ремесленников. Усиливавшийся порождал ненависть открытое сопро колонизаторам. из в освободительных XIX стало народное 1857—1859 Оно удар Англии Индии заставило систему страной.

Закрепление изученного, итогов (-7-8 мин. )

1.Определите причины экономического развития Англии в период

последствия проведение парламентской реформы?

методами Англия осуществляла в колониях?

4. с

Д.З.читать пар. № вопросы №3,6,7.

Реферат Анлии XIX века русских.

# Заключение

50-60-е XIX ознаменовались интереса и кругов общества особенностям Англии. этот, показало являлся общественности насущные модернизации — отечествен государству авторитетные на преодоления от европейских Англия нельзя отвечала требованию.

На взгляд, восприятие России под различных характеру, информативности объективности источ этнических образов литературы, и путешественников, публицистики, впечатлений контактов с Характерные черты Англии находили в произведениях мемуарно-эпистолярного и художественного жанров.

В рассматриваемые русские современники пристальное внимание развитию Англии Сравнительный анализ российских либералов демократов показал, они сходились оценках основных ее экономики. Англии в производстве, железнодорожном торговле и сель хозяйстве однозначно представителями как так и общественности. Причем, особенности британской активно пропагандировались страницах их (в частности, промышленности, транспорта, техники). В же время либералы и отмечали противоречивость со положения Англии гг. Восхищаясь экономики, они критикова недостатки социальной Англии: обострение контрастов, широкомасштабный паупе тяжелое подавляющей рабочего

расхождение в обществе дискуссия вопросу необходимости фермерской страны Если (Д.Н.Абашев В.А.Кокорев, А.И.Скребицкий др.) в секрет английского аг сектора, на взгляд, был и современ России; представители и общественности (И.С.Аксаков, Ю.Ф.Самарин Н.Г.Чернышевский и считали систему историческим России выступали заимствования опыта.

Различие наблюдалось либералов демократов в к социальных Англии Т представители либеральной об мысли находили истоки в и «неизбежных» бурного экономического и недостаточном английских властей решении социальных В свою публицисты-демократы напрямую негативные явления британском обществе особенностями капитализма Англии.

отражение в мнении России специфика политической Англии. взглядов российских и демократов сделать вывод, они в приветствовали достижения развития Англии: конституциона и парламентаризм, органов местного, открытую борьбу широкие декларируемые и свободы Одновременно русские умели разглядеть социального фактора, к фактическому значительных слоев английского аристократизм институтов: местного

процессе удалось нюансы российскими и политической Англии. представители кругов внимание на позитивных пытаясь остроту проблем реформистской). демократам была более присуща критика что проявилось оценке британского

решения российском мнении вопрос возможности использования опыта прежде заимствования представительных и местного Явными их в выступали либерального «Русский и главный М.Н.Катков. На же печатных («Атеней», «Вестник «Дело», «Отечественные «Современник»), в ведущих представителей либеральной (И.С.Аксаков, К.Д.Кавелин Б.Н.Чичерин так демократической (Г.Е.Благосветлов, А.И.Герцен вопрос прямом политических преимущественно по при их традициям современным России.

Анализ аспектов не столь различий подходах и кругов общества. данном принадлежность к спектру мнения не существенной

О социокультурного Англии российском являлись о В гг. посетил известных литературной общественно-политической России. оставили письменные своих в кото яркими выступали об и бы уличной социально-нравственной столицы, досужего состоятельных Наряду аристократическим который клубы, конные в столица демонстрировала доступный слоям — по музеев, увеселительных Важное в отводилось в семьи в местности. свидетельствуют семейный отличали традиции, нравов, и обстановки. сельской основными отдыха охота, и прогулки, дру визиты. особой досуга русские путеше

В диссертационной работы прийти к что особенности экономики, политики, досужей жизни общества получали целом объективное в российском мнении гг Это свидетельства английских и данные исследований. Сложнее дело с в России характера британцев. данном случае и национально-психологические нередко доминировали стремлением к анализу и оценкам, что к противоречивости Причем, противоречивость рассматривалась в как сущностная, исключительно британцам характера. В русским современникам представлялись нацией, которой свободолюбие уживалось с общественным традициям, ум — ограниченностью, традиции общения — грубостью и заносчивостью, честность с мо джентльменство с эксцентризмом снобизмом. из стереотипов англичан века долгую устойчивую в обществе до, и рассматриваемого времени.
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